

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Strana regionů jako nástroj ruské soft power

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Ivan Shkurat

**Typ posudku:** Posudek vedoucí/ho

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Práce má logickou strukturu, která odpovídá stanovenému výzkumného cíli a zvolenému metodologickému postupu.]

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

[Autor není rodilý mluvčí, ale jeho čeština je velmi solidní. Z formálního hlediska se v práci nevyskytuje žádný zásadní problém.]

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]*

[Autor používá příslušnou odbornou terminologii.]

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [D]*

[Závěrečná bibliografie je zpracována dosti nepřehledně.]

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]*

[Tabulky, grafy či jiné grafické prvky se v práci nevyskytují.]

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]*

[Bez příloh.]

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Cíle práce jsou jasně stanoveny, v závěru jsou výzkumné otázky podloženě zodpovězeny.]

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Autor aplikuje koncept soft power, který si navíc dovede vhodně modifikovat vzhledem ke specifčnosti zkoumaného tématu i regionu.]

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Metodologické postupy vedou k podloženému zodpovězení výzkumných otázek.]

### *Využití literatury a dat – hodnocení [B]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Téma je velmi obsáhlé čili lze namítnout, že zdrojů mohlo být zpracováno více, avšak pro účely bakalářské práce a zodpovězení výzkumných otázek je považuji za dostačující. Zasazení výsledků výzkumu do stávající odborné debaty mohlo být rozsáhlejší a propracovanější.]

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Autor neaplikuje zvolené teoretické východisko mechanicky. Výzkum prokázal nejednoznačnost určitých aspektů, to, že je nutné interpretovat je šířeji, nejen z hlediska konceptu soft power. Na tuto skutečnost však autor v závěru poukazuje, tvoří vlastně součást závěrečné interpretace výsledků výzkumu.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

[Ano, struktura, data i metody skutečně odráží systematickou snahu autora o podložené a vyargumentované zodpovězení výzkumných otázek.]

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-B]**

### *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Ivan Shkurat se ve své práci zaměřil na Stranu regionů, na ukrajinskou politickou stranu, jež byla dlouhou dobu politicky naprosto dominantní ve východní a jihovýchodní Ukrajině, tedy

v oblastech převážně ruskojazyčných a projevujících silné tendence k těsným a dobrým vztahům s Ruskem. Byla oporou vlády prezidenta Janukovyče. A právě z těchto důvodů její působení analyzuje pomocí konceptu soft power, klade si otázku, do jaké míry lze zmíněnou stranu považovat přímo za nástroj ruské „měkké moci“. Zkoumá její působení v několika konkrétních dimenzích a v závěru práce přináší podložené odpovědi. Poukazuje na skutečnost, že Stranu regionů nelze vnímat jako nástroj ruské soft power mechanicky, že její zaměření vycházelo též z regionálních reálií a zájmů, které v některých případech byly i protichůdné (nebo zčásti protichůdné) zájmům Ruské federace. Zároveň však prokazuje, že tato strana často působila v intencích ruské zahraniční politiky respektive strategických zájmů Ruska vůči Ukrajině.

Analýza představená v bakalářské práci se opírá o adekvátní empirické prameny. Vzhledem k obsáhlosti a komplikovanosti tématu lze jistě konstatovat, že by jich mohlo být zpracováno i více, nicméně pro podložené zodpovězení výzkumných otázek je považuji za dostačující. Nicméně zasazení do stávající odborné debaty mohlo být provedeno důkladněji. A jak jsem zmínil výše, závěrečný seznam zdrojů je zpracován poněkud nepřehledně. Z těchto důvodů práci celkově hodnotím za B.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Prvky plagiátorství jsem nezaznamenal.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[B]**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy.

Datum: 04. 06. 2024

Podpis: