

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd  
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Viktor Sládek

**Název práce** Komunikační praktiky podvodníků zaměřené na seniory v době digitálních médií a umělé inteligence

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Radim Wolák

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z jasně vymezených tezí, s nimiž je až na drobné odchylky odůvodněné v úvodu práce plně v souladu. Autor si zvolil aktuální a velmi důležité téma a vytyčil si jasný cíl – za pomoci hlubkových rozhovorů nahlédnout do problematiky sebereflexe současných seniorů v oblasti schopnosti rozeznat praktiky současných „digišmejdů“ – a toto téma se snaží způsobem relevantním práci bakalářské rozpracovat. .

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odborné literatury zabývající se tématem komunikačních strategií podvodníků zaměřených na seniory není mnoho, autor se snažil najít co nejvíce vhodných zdrojů.

Metodou výzkumu byl hloubkový rozhovor. Autor podnikl rozhovory s osmi seniory, přepisy jsou součástí práce. Zde se domnívám, že se autor mohl pokusit více respondenty rozmluvit, rozhovory jsou dosti krátké, což je škoda, mohly přinést více poznatků. Rozsáhlejší by pak mohly být i závěry, autor prokazuje, že umí formulovat, domnívám se, že ze získané matérie bylo možno vytěžit více.

Obdobnou připomínku by bylo možné připojit i ke kapitole 1. 3. předkládající přehled českých projektů podporujících mediální gramotnost seniorů, i zde by bylo přínosné prozkoumat více projektů a pro potřeby práce vytvořit obsáhlejší přehled.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy	A

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po formální stránce plně vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou, je pečlivě vyhotovena i po jazykové stránce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kolega Viktor Sládek si zvolil velmi aktuální a důležité téma, které se snažil velmi poctivě zpracovat. Výsledek jeho práce považuji za přínosný vklad ke zkoumání problematiky života seniorů v době digitálních médií. Práce přináší otázky vhodné dalšího výzkumu a rozpracování. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Které zjištění vzešlé z výzkumu považujete za nejzásadnější?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší, ale jedná se o citace.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**