

Posudek konzultantky diplomové práce

Autor práce: Bc. Klára Sochorová

Název diplomové práce: Faktory ovlivňující hranice a jejich kvalitu v sociálním prostředí u chlapců z Diagnostického ústavu Lublaňská

Konzultantka: doc. PhDr. Alena Novotná, PhD.

Volba problematiky a naplnění cíle práce.

Autorka v diplomové práci zpracovává problematiku hranic v různých oblastech života chlapců z diagnostického ústavu Lublaňská. Výzkumný problém je vhodně zvolen a aktuální, zároveň je z práce výrazný osobní zájem autorky o zvolenou problematiku.

Koncepce práce je dobře navržena.

Cíl práce autorka definuje jako „identifikovat faktory, které mají klíčový vliv na nastavování hranic...“, což se autorce podařilo naplnit. Bohužel autorka v práci explicitně nejmenovala identifikované faktory, které vyplývají ze struktury interpretační části výzkumu a kódování výroků participantů.

Teoretická analýza problematiky

Je udělána dobrým způsobem, autorka prokázala odborné znalosti a přehled v řešené problematice. Jednotlivé pojmy a jevy jsou dobře definovány, vhodně jsou vyjádřeny jejich souvislosti.

Metodologie výzkumu

Metodologie výzkumu je vhodně zvolena, autorka realizovala kvalitativní výzkum, jak výzkumný nástroj zvolila polostrukturovaný rozhovor. Během tvorby práce bylo pro autorku náročnější výzkumně uchopit tento výzkumný nástroj, což je místy v práci vidět. Nejviditelnější je to v části interpretace výzkumných zjištění a v úvodní části, kde autorka definuje polostrukturovaný rozhovor jako kvantitativní výzkumný nástroj.

Oceňujeme výzkumnické uvažování autorky, které se projevilo v metodologii výzkumu a také v kap. 6.5 Reflexe výzkumu. Prosíme autorku, aby uvedla, v případě zmiňovaného, potenciálního kombinovaného výzkumu, jaké výzkumné nástroje, s jakým zaměřením a cílem by autorka zvolila, aby to obohatilo výzkumná zjištění a zkoumanou problematiku?

Výzkumná zjištění autorka uvádí po jednotlivých faktorech (kategoriích), což považujeme za vhodně navržené. Obohacením práce jsou rozsáhlé a hloubkové výpovědi respondentů. V interpretaci autorka využívá regulérního metodologického postupu zpracování výzkumu, který ale méně tvořivě aplikuje. Uvádí velké části výroků participantů výzkumu, které sice dokreslují názory participantů výzkumu, ale neumožňují provádět kódování tak, jak jej prezentuje v hotové verzi autorka v metodologii (tabulka). (Pro vysvětlení: Jeden výrok přesahuje více kódů.) Prosím autorku, aby vysvětlila tuto diskrepanci tím, že podrobně vysvětlí postup zpracování výzkumného materiálu. Kromě toho si myslíme, že interpretaci by bylo možné prohloubit a více tematicky analyzovat výpovědi respondentů.

Oceňujeme diskusi výzkumných zjištění, která je kvalitně provedena a kromě vlastních zjištění autorka diskutuje a částečně komparuje také teoretické poznání.

Práce s literaturou

Autorka se snažila pracovat s odbornou literaturou korektně, využívá dostatečného rozsahu a kvality odborných zdrojů, bohužel jsou však v práci s literaturou nedostatky a to hlavně absence zdrojů, z nichž autorka čerpala, v seznamu literatury.

Doporučení pro praxi autorka v práci formulovala, co oceňujeme. Na škodu přínosu pro praxi však vyvozovala doporučení více z aktuální praxe v diagnostickém ústavu Lublanská než z vlastního výzkumu. Vzhledem k bohatosti a různorodosti výzkumných zjištění a jasné zacílenosti výzkumu uvažujeme, že bylo možné vyvodit konkrétnější doporučení pro praxi s cíleným zaměřením na řešenou problematiku a praxi sociální práce.

Formální stránka práce.

Práce po formální a jazykové stránce splňuje požadovaná kritéria. Menší chybou je strukturování poslední kapitoly bez číselného třídění.

Otázky do diskuse:

V textu

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně - velmi dobře**. Závěrečné hodnocení necháváme na komisi pro obhajoby v závislosti na schopnosti autorky obhájit svou práci a prezentovat své výzkumné postupy a zjištění.

12.5. 2024, Praha

doc. PhDr. Alena Novotná, PhD.