

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Analýza mediálního obrazu korupce v českém fotbalu v letech 2013-2023

Jméno a příjmení bakalantky: Julie Kotalíková

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Bohumil Doboš

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

V podstatě ano. Analytická část je však příliš stručná a chybí v ní větší hloubka při interpretaci dat.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – C

Práce je psaná beletristickým způsobem, což se projevuje i na stylistické stránce. Grafické zpracování je v pořádku.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení D

Text je psán spíše popularizačním a beletristickým než odborným jazykem. Místy se v navazujících celcích textu opakují totožné fráze a údaje.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení C

V teoretické části se objevují kratší přebrané pasáže. Citace jsou zde sice uvedeny, ale ne zcela správně označené jako přímé přebrání textu. Mimo to je citování a bibliografie v pořádku.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

V pořádku

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Přiložené dokumenty jsou pro potřeby předložené bakalářské práce potřebné.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení C

Práce je z formálního hlediska problematická hlavně ze strany použitého beletristického jazyka a často se opakujících frází. Jinak v pořádku.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení C

Výzkumný cíl je zvolen vhodně, avšak některé výzkumné otázky se zdají být nadbytečné. To se týká hlavně klasifikace forem korupce. Ne z důvodu, že by takový výzkum nebyl pro potřeby předložené bakalářské práce vhodný, ale protože mu není věnován dostatečný prostor. Závěr pak propojuje zkoumání mediálního obrazu se snahou postihnout fenomén korupce jako takový, což nepůsobí přesvědčivě a nevychází z předložené analýzy.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D

V práci není přítomné dostatečné teoretické uchopení. Pro celkové hodnocení práce to však s ohledem na druh výzkumu není klíčová veličina.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B

Metodologicky je dobře zvládnutá kvantitativní část. Kvalitativní část práce je velmi stručná a nepřináší dostatečný vhled. Důkladněji by mohl být zdůvodněn i výběr serveru iSport.cz mezi dalšími komerčními médii.

Využití literatury a dat – hodnocení C

Práce používá aktuální data pro potřeby kvantitativní analýzy. Vychází i z některých prací věnovaných korupci a fotbalovému prostředí. Problematičtější je zasazení do literatury v oblasti interpretace dat v oblasti monitorování korupce. V této části by textu prospělo využití většího množství sekundární literatury.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C

V analytické části je zaměřována „korupce“ a „mediální obraz korupce“ – závěr začíná odstavcem, který neodpovídá zaměření práce. Rozdíl mezi množstvím publikovaných článků ve veřejnoprávním a komerčním médiu není řádně vysvětlen. Je mu věnován jen velmi krátká úvaha. Zatímco tak závěry kvantitativní části působí přesvědčivě, jejich interpretace je značně problematická a nedostatečně propracovaná.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení C*

Kvantitativní část v pořádku, kvalitativní ne, viz výše.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Viz připomínky výše.

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá relevantním a aktuálním tématem. Představuje kombinaci kvantitativní a kvalitativní analýzy mediálního pokrytí korupce v českém fotbale. Kvantitativní analýza je přesvědčivá, ale kvantitativní, interpretační část je značně povrchní a nepředstavuje přesvědčivé závěry. Dalším problémem je zvolený velmi neformální, beletristický jazyk. Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh textů.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses [19%] Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Shoda nenapovídá plagiátu. Drobné problémy jsou zmíněny výše.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**C**]. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace
3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Datum: 14.5.2024

Podpis: