

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Analýza mediálního obrazu korupce v českém fotbalu v letech 2013-2023

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Julie Kotalíková

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je strukturována do navazujících logických celků, kdy autorka představuje pojem korupce, prezentuje také stručně strukturu organizace fotbalových soutěží, metodologii a následně i vlastní analýzu.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

Grafická úprava i citace jsou v pořádku. Stylisticky je práce též na solidní úrovni.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

BP netrpí žádnými problémy z hlediska odborné jazykové úrovně.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

Autorka pečlivě odkazuje na použité zdroje a náležitě zpracovává použité odkazy.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [C]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

BP formuluje jasné výzkumné otázky a odpovídá na ně. Na druhé straně nejsou VO příliš nápadité. Dá se např. předpokládat, že o korupci ve fotbale bude více referovat specializované médium (iSport) než Česká televize. Lze rovněž předpokládat, že nejvíce se budou média věnovat korupční kauze v okamžiku, kdy vypukne.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [C]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autorka dokázala aplikovat zvolenou metodologii, která je vhodná pro zodpovězení výzkumných otázek. V takto pojaté BP teoretická stránka práce poněkud ustupuje do pozadí, nicméně autorka vymezuje korupci, její formy a stádia, která následně využívá pro analýzu konkrétního případu.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autorka je pečlivá při popisu metodologie, která je tak transparentní a její postup je pak relativně snadno replikovatelný. Autorka čestně uznává, že Berbrova kauza nutně nevypovídá vše o korupci ve fotbale. Jde patrně o nejvýznamnější a o nejznámější, nikoli bohužel o jedinou, kauzu. V kvalitativní části byla autorka nucena činit redukci analyzovaných příspěvků, ale její závěry nebyly touto redukcí pravděpodobně zkresleny.

Využití literatury a dat – hodnocení [C]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autorka odkazuje na celou řadu titulů, které se korupcí ve fotbale či sportu zabývaly, ale jejich využití pro teoretický základ práce a stanovení výzkumných otázek či hypotéz, bylo poměrně omezené. Lze předpokládat, že dosavadní literatura mohla autorku více inspirovat v hledání podnětějších, originálnějších výzkumných otázek a hypotéz.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autorčina analýza je přesvědčivá. Cíle práce nebyly sice příliš ambiciózní, nezacházely do velké hloubky, ale autorka jich dosáhla a není důvod se domnívat, že její argumentace trpí vadami.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [B]

Práce má logickou strukturu, opírá se o transparentní metodologii a způsob zpracování odráží systematickou snahu o řešení stanovených výzkumných otázek.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [C]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka BP se zaměřila na v politologii málo probádané téma – korupce ve fotbale. Práce nepřináší zásadní nové poznatky. Teorie je v práci relativně upozaděna. Autorka nevyužila v dostatečné míře potenciál dosavadní literatury k formulování originálnějších výzkumných otázek. Na druhé straně její přístup k tématu odráží její pečlivost a systematickou snahu o dosažení stanoveného cíle. Práce je dobře vystavěna, opírá se o transparentní metodologii a prokázala tak všestrannou akademickou kompetenci.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[x] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**B**]. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politikologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Otázka č. 1: Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách. (Jaký jiný výzkumný design jste mohla zvolit pro svou BP?)

2. Otázka č. 4: Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace. (Zkuste zformulovat jiné výzkumné otázky, které by přímo souvisely s hlavním tématem Vaší BP. Jak by tyto jiné výzkumné otázky ovlivnily metodologii?)

3. Otázka č. 2: Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení. (Jaká etická dilemata by mohla souviset s odborným zpracováním korupční kauzy?)

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: