

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Předvolební strategie kandidátů v prezidentských volbách 2023 v České republice

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Linda Mariašová

**Typ posudku:** Posudek oponenta

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. Michael Drašar

**Pracoviště autora/ky posudku:** Katedra politologie IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

*Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?*  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení B*

*Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?*

Práce má jednoduchou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Drobnou výtku mám však k celkové kompozici některých pasáží textu, kdy odstavec tvoří jedna jediná věta, případně jsou odstavce nepochopitelně krátké (např. druhý a třetí odstavec kapitoly 1.3 na s. 12). Výtku mám i k obsahu abstraktu, který by měl shrnovat nejdůležitější závěry, nikoliv popisovat strukturu práce.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A*

Formální stránka práce je bez větších problémů, zmínit lze snad jen občasné komplikované stavby vět. Jedná se nicméně o detail, který nijak výrazně nebrání plynulému čtení textu.

*Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení D*

V předkládané práci se občas objevují překlepy, které ale patrně plynou jen z nepozornosti při závěrečné korektuře textu. Daleko závažnější však jsou občasné gramatické chyby, např. „Všechny tyto debaty jsou volně dostupné na webových stránkách televizí, které je vysílali“ (s. 22); „se svými psi“ (s. 27); „cíle spočívali“ (s. 29); „přesné čísla“ (s. 30). Zároveň jsou v práci dvě pasáže, kde chybí část věty. Konkrétně se jedná o pasáže na s. 25 („Spojení strategií do podkapitol“... ???) a na s. 26 („Spekulovat ale můžeme nad tím, jakvšechny jeho aktivity kampaní před“... ???). Práci by tedy slušela mnohem důkladnější jazyková korektura. Zároveň autorka kombinuje při popisu postupu své práce přítomný a budoucí čas: „V této části představím...“ vs. „Dále se podrobněji zaměřuji“ (s. 10).

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení B*  
Úroveň zpracování bibliografie je bez závažných nedostatků, citační normu používá autorka víceméně bezproblémově. V některých pasážích textu, kde je uváděno jméno autora, ale chybí odkaz na konkrétní publikaci (tj. rok vydání). Konkrétně např. na s. 10 („... můžeme podle Jana Křečka ...“; „Dále také Jan Křeček vychází z ...“). Na s. 16 pak autorka uvádí odkaz na publikaci Skrzypiński 2006, ačkoliv všude jinde (stejně tak i v seznamu literatury) je uveden rok 2005. Nicméně předpokládám, že se jedná opět pouze o překlep.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*  
Tabulka uvedená v textu práce na s. 23–24 je přehledná, zpracování dostačující.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A*  
Přílohy k práci jsou bez větších nedostatků.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení C*

*Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá*

Výzkumná otázka definovaná v úvodu bakalářské práce je velmi obecná a patrně by na ni autorka při znalosti použité teorie dokázala odpovědět i bez provedení analýzy. Myslím si, že si práce mohla definovat ambicióznější cíl, např. identifikovat míru odlišnosti využití strategií kampaně u jednotlivých prezidentských kandidátů, rozdíl ve využití strategií mezi prvním a druhým kolem apod. Navíc, odpověď na výzkumnou otázku v závěru práce je velmi stručná a povrchní. Zároveň autorka v závěru práce na s. 36 uvádí, že všechny typy strategie jsou nedílnou součástí moderní předvolební kampaně. Zde se jedná opět o velmi obecné tvrzení, které bychom asi byli schopni identifikovat i bez analýzy.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B*

*Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku*

Autorka jasně vysvětluje používaný teoretický přístup a důvody pro jeho výběr, stejně tak i zvolený metodologický postup. Při popisu jednotlivých strategií kampaně (s. 17–18) by bylo vhodné uvést vždy nějaký ilustrativní příklad, nikoliv jen jejich obecný popis.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení C*

*Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku*

Bakalářská práce má jasně definovaný metodologický rámec, autorka také velmi detailně popisuje proces kódování a důvody pro volbu tohoto postupu vždy zdůvodňuje, což velmi oceňuji. Na druhou stranu je zde několik výrazných nedostatků. Autorka na s. 22 uvádí, že po sběru dat došlo k redukci analyzovaných mediálních výstupů. Nikde ale nezmiňuje, jakým

způsobem k redukci došlo či jaká byla konkrétní kritéria a klíč pro vyřazení daného výstupu. Zároveň by bylo vhodné připojit detailnější komentář ke kódům v tabulce č. 1, protože u řady z nich si jen velmi těžko představit, o co tam reálně jde. Velké výhrady mám i ke zvolené periodizaci výzkumu a absenci analýzy kampaně před druhým kolem, přestože právě ta mohla být pro analýzu výrazně zajímavější a poskytla by další možnosti pro rozšíření výzkumu.

#### *Využití literatury a dat – hodnocení C*

*Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)*

Studentka představuje teoretický rámec bakalářské práce s využitím poznatků a argumentů celé řady autorů. Při bližším pohledu na text se však ukáže, že cituje víceméně z velmi úzkého okruhu publikací (zejm. v kapitole 1.3 se autorka omezuje, sice ne výhradně, ale převážně, na citace z publikace Bradová 2005). Není mi jasné, proč studentka rozsah použité literatury nerozšířila. V práci zmiňuje i zahraniční autory, nicméně cituje je opět převážně z českých zdrojů. Zároveň autorka na s. 12 píše, že v zahraničí je oblast volebních kampaní probádána mnohem rozsáhleji. Opět ale nechápu, proč některé tyto zahraniční publikace a jejich hlavní závěry alespoň krátce nezmínila.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení D*

*Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka*

Argumentaci a úroveň analýzy považuji za velkou slabinu celého textu. Především je zarážející, ale celá tato část práce jen velmi málo odkazů na zdroj informace. Minimálně u některých argumentů, které lze podložit existujícími výzkumy či zprávami z médií, by to bylo vhodné (např. Andrej Babiš jako polarizující politik, známost Danuše Nerudové, okolnosti kauzy doktorátů na Mendelově univerzitě apod.). To samé pak lze říct i o argumentu překryvu voličů Andreje Babiše a Petra Pavla/Danuše Nerudové (s. 28). Je tomu skutečně tak, když máme data o tom, že Petr Pavel se mohl opírat i o část voličů hnutí ANO? Řada pasáží textu pak působí spíše jako subjektivní politické komentáře, které s analytickým postupem nijak nesouvisí, např. „V tomto případě měla Danuše Nerudová na kauzu reagovat mnohem dříve a spekulace ohledně její role v ní dementovat.“ (s. 31) nebo „Petr Pavel se rovněž opíral o své charisma.“ (s. 32). Je chvályhodné, že si autorka vytvořila vlastní kódovací klíč pro analýzu mediálních výstupů, nicméně je škoda, že s ním už nijak blíž nepracuje v samotné analýze (minimálně třeba uvést nějakou souhrnnou statistiku výskytu jednotlivých kódů).

#### *Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení B*

Autorka si v úvodu práce klade relativně obecnou výzkumnou otázku, na druhou stranu pak používá jasně a detailně definovanou metodologii, jejíž potenciál ale ve vlastní analýze příliš nevyužívá. Výzkumná otázka je pak zodpovězena poměrně povrchně.

#### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Kolegyně Linda Mariašová si pro téma své bakalářské práce vybrala velmi zajímavé a stále aktuální téma kampaně před prezidentskými volbami v ČR v roce 2023. Je nutné ocenit vysokou úroveň zpracování metodologické části práce, detailní vysvětlení jednotlivých výzkumných postupů, stejně tak i zpracování vlastního kódovacího klíče pro analýzu. Z hlediska formální stránky pak vyzdvihují čtivost práce a přehlednou strukturu.

Práce má nicméně řadu významných nedostatků, které jsem detailně popsal v rámci hodnocení jednotlivých aspektů výše. Jedná se především o relativně obecnou výzkumnou otázku, která nemá potenciál pro provedení hlubší analýzy a maximální využití zvolené metodologie. Tomu ostatně odpovídá i rozsah práce, který je cca 35 normostran textu, tedy jen mírně větší, než je požadované minimum. Dále lze zmínit omezení literatury v teoretické části na zejména české publikace a absenci většího množství zahraničních publikací. Analytická část sice pracuje se zvolenou teorií, nicméně v řadě pasáží působí spíše jako subjektivní politický komentář autorky. Analytická část navíc téměř úplně postrádá odkazy na zdroje informací. Závěry práce jsou s ohledem na výzkumnou otázku velmi obecné a řadu z nich by bylo možné vyvodit i bez hlubší analýzy. Za výrazný nedostatek pak považuji absenci analýzy kampaně před druhým kolem prezidentské volby, která mohla práci výrazně obohatit. Po formální stránce se pak občas objevují gramatické chyby či chybějící konce vět, které znemožňují plné porozumění jejímu sdělení.

I přes výše uvedené nedostatky se ale domnívám, že předložený text jednoznačně splňuje kritéria kladená na bakalářské práce studentů na IPS FSV UK. Bakalářskou práci Lindy Mariašové proto doporučuji k obhajobě.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Kontrola v rámci Theses ukazuje podobnost 10 % a omezuje se téměř výhradně na citování literatury. Kontrola v rámci Turnitin odhalila podobnost 18 %, nicméně při bližším zkoumání jde pravděpodobně o text odevzdaný v rámci bakalářského semináře či podobného kurzu, případně o citace z odborné literatury.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

**Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Jaké strategie kampaně podle Vás převládaly u Petra Pavla a Andreje Babiše před druhým kolem prezidentské volby?
2. Změnily se tyto strategie oproti kampani před prvním kolem?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy.

Datum: 17. 5. 2024

Podpis: