

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Předvolební strategie kandidátů v prezidentských volbách 2023 v České republice

Jméno a příjmení bakalantky: Linda Mariašová

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora posudku: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano.

Strukturace práce – hodnocení A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je rozdělena logickým způsobem, jednotlivé části na sebe vhodně navazují a umožňují tak zodpovězení výzkumné otázky.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B

V práci poměrně často přebývají i chybí některé slova, hlavně předložky. Grafická úprava textu je bezproblémová stejně jako podoba citací v textu.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení A

Práce používá adekvátní odborný slovník bez jakéhokoliv nedostatku.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení D

Úroveň odkazování v textu je bezproblémová. Řadu chyb však obsahuje závěrečný seznam zdrojů. Konkrétně u zákonů by nemělo být jako autor uváděno „Česko“. Například u článku Blumlera a Kavanagha chybí číslování stran. Článek Gregora a Shavit by neměl být označen jako online zdroj. A napříč seznamem se objevuje nekonzistence v použití doi.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Práce obsahuje pouze tabulku na str. 23, která je zpracována bezproblémově.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Práce obsahuje elektronickou přílohu v podobě datového setu, která je zpracována vhodně.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B

Práce má jasně položenou vhodně zvolenou výzkumnou otázku, a to hned v úvodu práce. V praktické části a v závěru pak autorka na výzkumnou otázku odpovídá identifikací jednotlivých použitých strategií. Nedostatkem je pouze zbytečně globální pohled na použité strategie, když jsou v popisu spojeny strategie (1) utvrzování a rozšiřování a (2) neutralizace a obracení.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Práce má propracovanou teoretickou část s jasným výběrem teoretického přístupu, který je i vhodně aplikován v praktické části práce. Vedle toho jsou prezentovány všechny podstatné teoretické aspekty práce.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Práce využívá vhodný metodologický přístup teoretické identifikace volebních strategií s následnou aplikací metod analýzy médií a komunikace samotných kandidátů dokazující použití konkrétních strategií.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
Práce dostatečně využívá dostupnou literaturu k vybranému tématu. Zasazení výsledků práce do existující literatury by mělo být větší, například závěr to spíše pomíjí.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka
Získané poznatky jsou nepochybně zajímavé a vhodně podložené. Jejich přesvědčivost ovšem naráží na příliš souhrnnou analýzu volebních strategií, když by lepším řešením bylo analyzovat každou jednu ze čtyř strategií samostatně. Zároveň práce nedostatečně zohledňuje časové hledisko využití strategií a jejich proměny.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení C

Zmíněné aspekty jsou všeobecně dostatečně naplněny a napomáhají tak zodpovězení výzkumné otázky. Největším nedostatkem je však nedostatečné využití samotného datového setu s potenciálem kvantitativního zpracování výsledků například v podobě míry použití

jednotlivých strategií v daném čase třeba prostřednictvím liniového grafu. To by přitom pomohlo ještě lépe odhalit použití jednotlivých strategií konkrétními kandidáty v daném časovém období.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je velmi dobrým počinem, který si klade za cíl zodpovědět jasnou otázku, a sice jaké volební strategie využili tři kandidáti v posledních prezidentských volbách v Česku. Autorka vhodně vysvětluje výběr případů a jasně vybírá teoretický přístup ke svému výzkumu. Ten pak adekvátně aplikuje na výzkumná data a dokládá, jaké strategie kandidáti použili. Největším nedostatkem práce je neúplné využití sesbíraných dat, kvůli čemuž schází přesnější odpověď na otázku, jak se použití jednotlivých strategií vyvíjelo v čase, což by navíc mohlo být i kvantifikováno vzhledem k povaze dat. Tento aspekt však nebrání celkově nadprůměrnému dojmu z bakalářské práce, která si zaslouží být obhájena.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Celková míra shody dosahuje 18 %. Podstatná část shody je ale způsobena srovnáním nejspíše s odevzdaným projektem práce. Celkově tak práce nevykazuje známky problematické pro originalitu textu.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Proč jste analyzovala využití čtyř volebních strategií skupinově, a nikoliv jednotlivě pro detailnější vhléd?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: