

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Marek Radimský

Název práce: Vliv diváků na stadionech na fenomén výhody domácího prostředí v evropském fotbalu

Cíl práce: Cílem diplomové práce je ve vybraných fotbalových soutěžích identifikovat velikost výhody domácího prostředí v sezonách před kovidem a v sezoně 2020/21 a zjistit, zdali je přítomnost fanoušků pro výhodu domácího prostředí významná. V případě potvrzení následně zjistit, zdali je pro ni významný i jejich počet.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	výborně
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	výborně

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – student splnil cíl práce, práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – práce má logickou strukturu, jednotlivé části na sebe dobře navazují.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část je zpracována zdařile. Diplomant práci nezatežuje zbytečným textem, ale jde přímo k dané problematice, kterou se zabývá z různých úhlů pohledu. Teoretická část je zpracována nadstandardně.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – oceňuji kvalitu literárních zdrojů, ze kterých student čerpá. Je neobvyklé, aby student čerpal převážně z vědeckých článků. Škoda, že diplomant nevěnoval více péče se správným zápisem citací. Nalezené chyby jsou vypsány v připomínkách.

Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou adekvátní a velmi dobře popsány. Není obvyklé, aby se student pustil do statistického testování zjištěných dat.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky jsou interpretovány správně, jedná se o zdařilou část práce. V diskusi se pak správně zamýšlí nad limity výzkumu a své výsledky porovnává s předchozími studiemi, čímž skvěle navazuje na poznatky z teoretické části. Opět považuji tuto část práce za nadstandardně zpracovanou. Oceňuji rovněž potenciál k publikování výsledků v odborném periodiku.

Formální úprava práce – v práci je několik drobných formálních nedostatků. V případě výstupu z programu R, není výstup nijak označen a postrádá informaci, že se jedná o vlastní zpracování

autora. Grafy z programu R obsahují nadpis covid – necovid, v práci však autor používá formát kovid – nekovid.

Gramatika a stylistika – práce je po gramatické a stylistické stránce v pořádku.

Připomínky:

- Str. 5 – zdroj Matos et al. (2020) je v seznamu literatury uveden s jiným rokem.
- Str. 8 – zdroj Colella (2020) je v seznamu literatury uveden s jiným rokem a dalšími spoluautory.
- Str. 9 – zdroj Sabel (2021) je v seznamu literatury uveden spolu s dalším autorem. Zdroj Fioravanti et al. (2017) je v seznamu literatury uveden s jiným rokem.
- Str. 14 – zdroj Leitner a Richlan (2021b) není nutné rozlišit písmenem b, neboť se jedná o jedinou publikaci těchto autorů v daném roce citované v práci.
- Zdroj Matos (2021) je v seznamu literatury uveden se spoluautory a jiným rokem, případně v seznamu úplně chybí.
- Zdroj Leota et al. (2021) chybí v seznamu literatury.
- Str. 20 – první dílčí úkol je nelogicky zařazený. Literární rešerše již proběhla a nebude prováděna v rámci výsledkové části.
- Zdroj European Leagues (2018) chybí v seznamu literatury.
- Str. 50 – věta začíná číslicí.
- Seznam literatury – zdroj č. 59 není v textu práce citován.

Otázky k obhajobě:

1. Zvažoval jste zařazení také jiných lig do výzkumu? Jestli ano, tak z jakého důvodu jste je nakonec nezařadil?

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 13. 6. 2024

.....
Mgr. Veronika Krause