

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

Testování vytrvalostních, rychlostních a silových schopností u hráčů Regionální fotbalové akademie

ZPRACOVAL: MICHAL ČERMÁK

Bakalářská práce Michala Čermáka měla za cíl zjistit, zda jsou rozdíly ve výkonnosti mladých fotbalistů jednotlivých Regionálních fotbalových akademií zapojených do výzkumného šetření v rámci této závěrečné práce. Hlavním úkolem pak bylo provedení testování a následné porovnání vytrvalostních, rychlostních a silových schopností u mladých fotbalistů Regionální fotbalové akademie v jednotlivých kategoriích.

V rámci bakalářské práce byly využity metody komparace záměrně vybraných souborů. Komparace byla provedena na základě statistických metod a testů, kam byly zařazeny Koglomororův – Smirmův test pro určení normality vybraných souborů, a kromě toho byly použity T – test a Mann Whitney U – test, které určily rozdíly naměřených hodnot z hlediska statistické významnosti.

Díky řešenému tématu je práce pro tréninkovou praxi velice přínosná, však následně bych chtěl upozornit na některé nedostatky, které se v práci vyskytují. Uvedené nedostatky se týkají:

- 1) Zbytečně zařazená charakteristika fotbalu: Věty typu: „Jedná se o týmovou míčovou hru, jejímž cílem je vstřelení více branek než soupeřící mužstvo. Branka padne, pokud míč přejde brankovou čáru mezi 3 tyčemi fotbalové branky celým svým objemem. Fotbalové utkání je rozděleno na dva poločasy, každý má 45 minut“, není třeba pro toto téma uvádět. Podobně tak i věta: „Mezi nejznámější individuální ocenění patří zlatý míč“.
- 2) Uváděny starší zdroje literatury, např. Štilec (1989), Čelikovský (1990), Fejtek et al. (1990), Choutka, Dovalil (1991), Votík, Bursová (1994), Rubáš (1995).
- 3) V grafech 1, 2, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15 a 16 jsou uváděny hodnoty v obrácené poloze tak, že čtenář zaznamenává skutečnost, že ve sloupcovém grafu je nejpomalejší čas uváděn jako nejvyšší hodnota.

Jinak lze konstatovat, že zjištěné informace odpovídají současnému stavu poznání. Interpretace získaných poznatků je provedena velice precizně a nemám k ní podstatné připomínky. Podstatná také byla zmínka o limitech této práce. Bakalářská práce řeší aktuální praktický problém a zároveň chci upozornit, že je z hlediska oboru přínosná.

V příloze je uveden souhlas Etické komise UK FTVS pod č. 108/2024 ze dne 15. 4. 2024 k možnosti provádět výše uvedené testy u vybraného souboru.

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Theses.cz
Počet podobných dokumentů: 54
Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla 29 %

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Turnitin
Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla 13 %

Bakalářská práce svým rozsahem 69 stran textové části a 16 stran příloh, i přes výše uvedené drobné nedostatky, **splňuje** požadavky na tento druh závěrečné práce. Bakalářskou práci Michala Čermáka **doporučuji** k obhajobě.


Hodnocení: výborně

Otázky do rozpravy:

- 1) Čím si vysvětľujete, že statisticky významný rozdíl byl pouze v motorickém testu shyb?
- 2) Na základě Vašich zkušeností ze samotného testování doporučil byste zařazení i dalších motorických testů, případně byste nějaký z použitých testů vyloučil?

Další otázky vyvstanou z průběhu samotné rozpravy při obhajobě.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu s řešitelem oponované závěrečné práce.



Praha, 9. června 2024

Aleš Kaplan
oponent bakalářské práce