

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Ženy v mládežnických politických organizacích

Jméno a příjmení bakalantky: Šárka Exnarová

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Jakub Stauber

Pracoviště autora posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Celkově je práce strukturována logicky. Z obecných předpokladů text vybočuje absencí samostatné metodologické sekce, která je neintuitivně včleněna do přehledu stavu poznání.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení D

Seznam literatury není zpracován konzistentně, objevuje se odchýlení od jednotné normy.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A

Odborná jazyková úroveň nevykazuje výrazné nedostatky.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení D*
Viz výše.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Tabulky jsou zpracovány jednotně a přispívají k celkové přesvědčivosti argumentace.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Příloha obsahuje vzor informovaného souhlasu.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá. Studentka jasně vymezila relevantní výzkumnou otázku. Její postup dokládá systematickou snahu na otázku odpovědět.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku. Text pracuje s texty zabývajícími se otázkou participace mladých lidí v politických stranách. Jednotlivé koncepty jsou tak zakotveny v dostupné odborné literatuře. Rešerše literatury by však mohla být podrobnější především v otázce politické participace obecně.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku. Metodologický postup lze označit za silnou stránku celé práce. Studentka nejprve realizovala dotazníkové šetření napříč analyzovanými organizacemi. Následně pak v kontextu těchto zjištění doplnila analýzu o hloubkové rozhovory se členkami mládežnických organizací politických stran. Pojetí tématu tak působí robustně a argumentace přesvědčivě.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky. Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat). Viz výše.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka. Vzhledem ke zvolenému výzkumnému designu lze argumentaci považovat za podloženou a přesvědčivou. Z hlediska věcné správnosti je práce bez vážných nedostatků.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení A*

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení A

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci lze považovat za velmi relevantní a přínosnou. Autorka si zvolila stále relativně málo probádané a obtížně zkoumatelné téma. I s ohledem na to pozitivně hodnotím, že byla schopna získat nová data a vhléd do problematiky politické participace mladých žen. Zejména v kontextu kvalitativní části lze říci, že práce dochází k netriviálním závěrům, a může tvořit relevantní příspěvek do odborné diskuze. Poněkud snížené hodnocení je pak dáno především odchýlením od citační normy.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Kontrola Turnitin vykazuje shodu 24 %. To je však dáno chybou v nahrání předchozí pracovní verze do systému v průběhu kontrol v rámci bakalářských seminářů. Práce jako taková tedy nevykazuje známky plagiátorství.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Datum: 4. 6. 2024

Podpis: