

# Posudek vedoucího magisterské práce

**Název magisterské práce:** Zdravotní tělesná výchova v českém a slovenském vzdělávání

**Jméno diplomantky:** Bc. Veronika Vosková

## Základní informace o práci

Předložená magisterská práce čítá celkem 82 stran, z toho je 69 stran textu, 5 stran literatury a 8 stran příloh. Dle kontroly systémem Turnitin práce vykazuje celkem 14% podobnost, vždy se jedná o maximálně 1% podobnost, kdy se jedná zejména o použití terminologie, dále šablon a předloh, jinde v případě konkrétních podobností je řádně citováno či odkazováno. Výsledková část je pak prostá podobností. Podobné výsledky vykazuje i kontrola Theses. Lze tedy konstatovat, že se jedná o původní autorskou práci.

## Obecná charakteristika práce se zaměřením na teoretickou část

Předložená magisterská práce se věnuje posouzení stavu zdravotní tělesné výchovy v České republice a na Slovensku. Práce je smíšeného charakteru, kdy převažuje kvalitativní přístup, nicméně kvalitativně použité metody jsou doplněny i kvantitativně zaměřeným šetřením ((více viz pasáž Metodika).

Úvod je koncipován vhodně, autorka nastiňuje a dále rozpracovává danou problematiku, současně uvádí argumenty podporující potřebnost jejího zpracování. Kromě výše uvedeného rovněž dokládá aktuálnost tématu.

První část práce je ryze teoretického zaměření a dle mého názoru je vhodně koncipována a strukturována. Autorka se v ní postupně věnuje tématům relevantním z hlediska řešeného problému. Tematicky autorka postupně vymezuje a popisuje zdravotní výchovu jako školní předmět i didaktický proces, zároveň ji kotví do systému vědních odvětví, což považuji za vhodné a cenné. Kromě výše uvedeného pak autorka vymezuje pojmy „zdraví“, „zdravotní oslabení“ a „zdravotní skupiny“, věnuje se rovněž jednotlivým aspektům didaktiky zdravotní tělesné výchovy.

Rozsah rešerše jako i hloubku analýzy považuji za adekvátní. V teoretické části spatřuji cenné pasáže především v oblasti zdraví a zdravotních skupin, i ostatní kapitoly však přinášejí cenné poznatky. V teoretické části autorka uvádí dostatek zdrojů, které jsou i adekvátní kvalifikační práci tohoto druhu. Celkově lze říci, že teoretická část přináší jednak cenná zjištění, dále pak vytváří vhodné zázemí pro následnou smíšenou část, rovněž se vyznačuje logickou stavbou.

## **Cíle, úkoly, otázky, hypotézy a výzkumný soubor**

Cíl práce jako i úkoly jsou stanoveny vhodně a srozumitelně. Rovněž výzkumné otázky jsou adekvátní magisterské práci, jejich formulace, zaměření i rozsah jsou v pořádku. Snad jen první z dílčích cílů, jakkoliv je potřebný a pro práci i praxi přínosný, je v práci obtížně prokazatelný (nemyslím tím jeho aktuální stav, ale jeho udržitelnost).

Výzkumný vzorek odpovídá svojí velikostí potřebám magisterské práce a jejímu designu. Zde velmi oceňuji objem škol, které autorka kontaktovala. Zároveň byla velmi dobře zvládnuta volba způsobu výběru výzkumného vzorku a korektně stanovena tzv. inkluzivní kritéria.

## **Metodika**

Autorka pro svou práci zvolila smíšený přístup, převážně kvalitativní podoby. Zde oceňuji jednak volbu samotných metod, především však odvahu použít kvalitativní techniky zkoumání, kdy tyto vnímám jako nezřídka náročnější. Primární použitou metodou byla analýza dokumentů, na základě již potom byl sestaven prohlubující nestandardizovaný dotazník, kdy autorka zjišťovala postoje a zkušenosti pedagogů stran zdravotní tělesné výchovy.

Jako dílčí nedostatek vnímám, že daný dotazník není konkretizován v kapitole Metodika. Je následně uveden v přílohách na konci práce, nicméně by bylo vhodné jej podrobněji popsat, a to v kapitole Metodika. Jako limit práce, nikoliv jako nedostatek pak vnímám, že podoba dotazníku pro pedagogy v České republice a ve Slovenské republice se liší. To však vyplynulo právě z autorkou kvalitně provedené předchozí analýzy. Postup autorky tak vnímám jako přednost práce.

## **Výsledky**

Výsledky lze rozdělit na 2 na sebe navazující části. V té první autorka provádí teoretickou analýzu, kdy se věnuje především vývoji zdravotní tělesné výchovy, a to jak jejím počátkům, tak v období společného státu Čechů a Slováků i po jeho rozdělení. Z provedené analýzy tak vystupuje skutečnost, že i přes původně společný přístup, šla nakonec zdravotní tělesná výchova v ČR a v SR částečně odlišnou cestou. Cenné pasáže spatřuji ve vztahování vývoje zdravotní tělesné výchovy k legislativě, která na tento vývoj měla nezpochybnitelný vliv. V závěru první výsledkové části pak autorka částečně ZTV v ČR a v SR porovnává.

Ve druhé části kapitoly Výsledky se autorka věnuje provedenému dotazníkovému šetření, kdy dosažené výsledky předkládá především ve formě grafů a tabulek. Tyto výsledky autorka uvádí v přehledné a srozumitelné formě, nicméně by bývalo bylo prospěšné použít i třídění dat druhého stupně, kdy např. kontingenční tabulky by poskytly hlubší vhled do problematiky a mohly pomoci odhalit eventuální vztahy a vazby uvnitř problematiky.

## **Limity a silné stránky**

Jako limit práce vnímám již výše uvedenou rozdílnou podobu české a slovenské varianty dotazníku, nicméně, jak bylo výše rovněž uvedeno, toto nepřičítám na vrub autorce, vyplynulo to z předchozí analýzy. Dalším limitem je nižší návratnost dotazníků

Práce má rovněž silné stránky, mezi které patří kvalitně provedená analýza, design výzkumu a zhodnocení současného stavu.

## **Diskuse a závěr**

Diskuse je svým rozsahem, zaměřením i provedením vhodná a odpovídá potřebám práce. V rámci Diskuse se autorka rovněž správně vypořádává s výzkumnými otázkami. Za cenné v této kapitole považuji také zhodnocení odpovědí na otevřené otázky dotazníku.

V Závěru autorka shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě.

## **Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje**

Z jazykového hlediska je práce v pořádku, jazykové nedostatky jsou pouze drobné a nezatěžující čtenáře. Tabulky/grafy jsou zpracovány přehledně a srozumitelně, bez větších nedostatků. Objem i charakter zdrojů jsou adekvátní magisterské práci.

## **V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícím otázkám či bodům:**

- 1) Z jakých důvodů podle Vás dosud nenašla ZTV své pevné místo ve vzdělávacím procesu?
- 2) Co byste navrhla pro eliminaci problému z otázky č. 1?

## **Závěrečné hodnocení**

Předložená magisterská práce je původní a autorka prokázala schopnost vlastní tvůrčí práce. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 7. 6. 2024

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

**Adresa autora posudku:** Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz