

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jan Carboch, PhD.

Jméno studenta:

Gabriela Křížová

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Tomáš Kočib

Název bakalářské práce:

Kondiční příprava baby tenistů

Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce bylo sestavení kondičních programů, které byly využity dvakrát týdně v kondiční přípravě babytenistů, a ověření jejich účinnosti testovacími bateriemi ČTS a ITF

Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			x	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu		x		

Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice		x		
analýza a interpretace rešeršní práce			x	
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části			x	

Využívá zastaralou literaturu a chybí více teorie tréninku dětí.

Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výzkumné otázky, hypotézy - relevance a kvalita jejich definování				x
<i>Nejsou položeny H ani VO. Kap 4 je nezvyklá.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>Malý soubor, více detailů chybí, případové studie.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
<i>Není jasný způsob volby intervenčního programu.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		x		
statistické zpracování a analýza dat		x		
<i>Pouze základní.</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům				x
<i>Pouze komentování výsledků, bez konfrontace literaturou a současných poznatků.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce		x		

Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Doplňující komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce se pokouší určit kondiční předpoklady po aplikaci intervenčního programu. Má některé formální nedostatky. Abstrakt není strukturovaný. Teoretická část využívá zastaralé zdroje, málo se zabývá diagnostikou a není jasné definování výzkumného problému. V metodické části chybí detaily, o výzkumném vzorku, váha a výška, jak bylo přistupováno k testování, zdali tam mohla hrát roli únava, absence během IP apod. O obsahu intervenčního programu nejsou zmínky v práci, kromě ukázky jedné tréninkové jednotky. Velmi obecné zmínění IP, kdyby chtěl IP zopakovat... Tudíž si kladu za otázku, co autorka vlastně dělala a co tato práce přináší. Aplikovala IP, který zná jen ona. Využití testové baterie pro určené pro jinou věkovou skupinu. Závěr je příliš dlouhý a upovídaný. Limitace studie nejsou zmíněny, a to předpokládám, že jich bylo mnoho. Citační norma není dle požadavků (APA).

Jaké další aktivity měli probandi a jaké další aktivity měli v průběhu intervence?

Co vše ovlivnilo výsledky?

Jak byste srovnala výsledky s jinými studiemi?

Závěr posudku:

Závěrečná práce splňuje požadavky na práci daného typu.

Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

Navržený klasifikační stupeň:

3

V Praze dne: 4.6.2024

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.

podpis