

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Faktory nerovnosti a dědictví apartheidu v jihoafrické společnosti

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Tereza Moravcová

**Typ posudku:** Posudek vedoucí

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** doc. Mgr. Martin Riegl, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** KP IPS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

ANO

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce má jasnou a logicky vystavenou strukturu tak, aby autorce umožnila přehledně odpovědět stanovené cíle, výzkumnou otázku a hypotézy.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

Celkově je práce zpracována pečlivě, nedostatky jsou jen dílčí povahy, které vyplývají z komplikovanosti překladů cizojazyčných zdrojů, kdy např. v našem akademickém prostředí nejsou zaužívané ekvivalenty pojmů, pro některé termíny související s problematikou v JAR.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]*

Autorka práci zpracovala velmi pečlivě, nicméně dílčí nedostatky jsou popsány v přechodném komentáři.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]*

Autorka zpracovala značné množství primární (legislativa, stranické dokumenty) i sekundární odborné literatury. Celkově práci se zdroji hodnotím velmi pozitivně a autorka prokázala schopnost samostatné a objektivní analýzy.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení [A]*

Uvedené tabulky jsou samostatně zpracované a obsahují požadované náležitosti.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

N/A

**Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A]***

Práce je zpracována pečlivě a nevykazuje vážné formální nedostatky. Dílčími nedostatky jsou primárně stylistické povahy vyplývající z překladu dokumentů (legislativy a dalších) z AJ.

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce má jasně stanovený cíl, který je analýza efektivity politik prosazovaných ANC v oblasti snižování socio-ekonomických rozdílů mezi dříve (před rokem 1994) privilegovaným a potlačovanými rasovými segmenty společnosti. Tuto problematiku zkoumá ve vazbě na dynamiku volební podpory ANC. Téma je vysoce relevantní i s ohledem na květnové všeobecné volby v JAR. Práce má jasně stanovenou RQ a šest hypotéz. Na základě pečlivé práce s daty, analýzy legislativy a politik přijímaných v jednotlivých oblastech autorka dochází k vlastním závěrům.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Vzhledem k tematickému zaměření a charakteru práce není ukotvení tématu v teorii žádoucí.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-B]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autorka jasně vysvětluje metodické postupy, které jsou systematicky aplikovány. Některé limity vyplývají z dostupnosti dat či neznalosti politického kontextu.

*Využití literatury a dat – hodnocení [A]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Jak bylo uvedeno výše, jedná se o silnou stránku práce.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*  
Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autorka na základě analyzovaných dat nabízí vlastní objektivní analýzu zvoleného tématu. Oproti původním předpokladům nelze vždy jasně demonstrovat úspěch/selhání politik ANC, což je i dáno nejednoznačností deklarovaných cílů ze strany ANC.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A]*

ANO. Odpověď byla pokryta už v předchozích otázkách.

**Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce přináší velmi zajímavý vhled pod povrch často zmiňovaného tématu, kterým je efektivita RDC a B-BBEE. Obecné debaty jsou zpravidla ve vleku velmi povrchních představ o efektivitě politiky prosazovaných od roku 1994 ANC, který sám o sobě nepředstavuje vnitřně homogenní skupinu. Tyto debaty jdou stále umocněny problémy spojenými s load shedding, rozpadem energetické infrastruktury, pokračujícími násilnostmi, korupčními kauzami předchozího prezidenta J.Zumy a dalších. Práce nabízí velmi cenná data o výsledcích a dopadech politik (zaměstnanost, vzdělávání a dalších segmentech) přijímaných ze strany ANC a do určité míry přispívá i k demytizaci probíhající debaty. Zajímavým výstupem je i určitá nejednoznačnost politik ANC v některých oblastech (např. míra nezaměstnanosti dle jednotlivých segmentů), která nabízí i různé interpretace. Celkově práce nabízí velké množství dat, které umožní čtenáři udělat si vlastní plastický obrázek o dopadech přijatých politik, které mají často čistě negativní dopady na celou společnost a ekonomiku (katastrofálním příkladem budiž situace ESKOM). Celkově tedy práci hodnotím jako velmi pozitivní příspěvek do probíhající debaty zejména s ohledem na celostátní volby 29.5. tohoto roku.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

**Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     [ 17% ] Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Uvedená míra shody je pravděpodobně způsobenou identifikací shody s detailní anotací nahrané v SIS, ale bude předpokládám vysvětleno v průběhu obhajoby.

**Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

**Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy
- 3.

Datum: 23.5.2024

Podpis: