

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Rizikové používání lootboxů mezi českými hráči videoher
Autor	Matyáš Podlipný
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Petra Vondráčková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahuje všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>V teoretické části autor definuje patologické hráčství a předmět jeho výzkumné práce lootbox. V závěrečné kapitole se věnuje legislativě lootboxů. Autor k tématu zvolil adekvátní odbornou literaturu. Nejpropracovanější částí je kapitola týkající se lootboxů, je zde patrné, že autor k tématu nastudoval poměrně velký počet zahraničních zdrojů.</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Použité klíčové metody a postupy jsou autorem v úvodu k výzkumné části podrobně a srozumitelně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Uvedené výsledky se jeví jako správné. Prezentace výsledků je místy méně přehledná. Ocenila bych, kdyby jednotlivá témata, která autor prezentoval v grafech, byla uvedena nadpisem, aby bylo jasné, co jednotlivé grafy popisují. Grafy jsou občas na první pohled méně přehledné. Pro větší přehlednost bych příště doporučovala spíše prezentovat jen procenta a nikoliv jednotlivé počty respondentů. Například v grafu 2 to působí rušivě. Diskuzi vnímám jakou velmi silnou část práce, autor jednotlivé výsledky porovnává s výsledky již realizovaných výzkumů. Slabé stránky práce jsou diskutovány. Je škoda, že se autor nezamyslel i nad silnými stránkami své práce.</p>	<p>25 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práci hodnotím jako přínosnou pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem, který ještě není příliš prozkoumaný.	13 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Teoretická část je přehledně zpracovaná, oceňuji zejména velký počet zahraničních zdrojů, ze kterých autor vychází. Realizované výzkumné metody jsou dobře a srozumitelně popsány. Výsledky se jeví jako správné. Prezentace výsledků je místy nepřehledná, včetně grafů, které autor používá. Diskuze je zdařilá. Autor diskutuje výsledky se zahraničními výzkumy.
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none">1. Jaké jsou silné stránky vaší práce?2. Napadá vás, jak výsledky vaší práce převést do praxe?
Body celkem	84 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	22. 5. 2024
Jméno a příjmení, podpis	Petra Vondráčková

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56