

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jan Carboch, PhD.

Jméno studenta:

Matěj Salzer

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Tomáš Perič, Ph.D.

Název práce:

Porovnání úrovně jednoduché, a složité reakční doby při nespecifických a specifických podnětech ve vybraném sportovním odvětví

Cíl práce:

Hlavní cílem mé výzkumné práce je prozkoumat rozdíly mezi jednotlivými druhy RD a porovnat je mezi jednotlivými výkonnostními úrovněmi ve sportovním šermu kordem. Od rekreačních šermířů po absolutní elitu. Dále porovnat rozdíl mezi RD žen a mužů

Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol		X		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			X	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu		X		

Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice	X			
analýza a interpretace rešeršní práce		X		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		X		

Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výzkumné otázky, hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			X	
<i>Specifikace H1-3, nejasnost při vyvracení/potvrzení</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		X		
<i>Detailní info chybí</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita			X	
<i>Detailnější informace o způsobu měření, adekvátnost testů SRD</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		X		
<i>Výsledky celkově, porovnání výkonnostních a rekreačních</i>				
statistické zpracování a analýza dat	X			
diskuze - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			X	
<i>Diskuze by měla více konfrontovat výsledky k současným poznatkům. Nejasnost koncepce s vyvracením hypotéz</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce		X		

Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

**Doplňující komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

*Práce se zabývá reakční dobou u šermířů se snahou porovnat výkonnostní úroveň a pohlaví. Oceňuji téma práce a přístup autora k řešení problému. Mám však některé výhrady. Kvalitu práce snižují četné gramatické chyby a nejasné formulace vět viz např. první odstavec diskuse, posl. odst. na s. 30 aj. V abstraktu je závěr nekonkrétní a vágní. Zdůvodnění práce by se mělo objevit na konci teorie, dá se najít v úvodu. Formulování hypotéz a jejich vyvrácení či potvrzení v závěru a diskuzi je zmatečné a nepřesné, v případě H2 nejspíš i chybné. Přesnější popis metodiky a procedur testování (testy reakcí, počet podnětů, časové rozmezí mezi testy, detailnější info o probandech včetně způsobu jejich výběru). Otázka reliability/validity mezi specifickým a nespecifickým testem SRD, kde pravděpodobně proband musel navíc asociovat tvar, nikoli jen podnět-vyšší reakční doby ve výsledcích. Počet terčů v testech SRD? Statistická významnost u velmi malých vzorků. Autor mohl použít více odborné literatury sledující vizuálně motorické reakce (i z jiných sportů), které současně v diskusi chybí k porovnání a interpretaci výsledků a některé citace jsou staršího data. Limitace studie chybí. Závěr práce je obecnějšího charakteru a konkrétní prezentovaný závěr může být vzhledem k nejasné metodice a koncepci práce, výsledků tab 7 zavádějící a odvážný. Chyby v citování a seznamu literatury.*

*Popište konkrétně způsob měření a testy SRD?*

*Mohl se nějak v měření projevit Hickův a Fittsův zákon?*

*Jaké byly limitace výzkumu?*

**Závěr posudku:**

Závěrečná práce splňuje požadavky na práci daného typu.

**Doporučení práce k obhajobě:**

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

**Navržený klasifikační stupeň:**

2-3
-----

**V Praze dne: 17.6.2024**

*PhDr. Jan Carboch, Ph.D.*

podpis