

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Rozdílné politiky vládních stran a opozice ve věci důchodové reformy (vládní období 2021–2025)

**Jméno a příjmení bakalanta:** Vojtěch Niedermaier

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Jakub Stauber

**Pracoviště autora posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

*Strukturace práce – hodnocení C*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

S ohledem na kvalitativní výzkumný design je práce strukturována logicky. Jednotlivé kapitoly by však mohly být lépe provázány.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B*

Odborné články jsou v seznamu literatury citovány jako online zdroje. Jinak je ale citační norma konzistentně dodržována.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A*

V tomto ohledu je práce bez chyb.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení B*

Viz výše.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*

Tabulky jsou zpracovány graficky jednotně a vhodně doplňují výklad.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)*

*Bez příloh.*

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce si pokládá odborně i společensky relevantní otázku. Jasně jsou stanovena kritéria pro komparaci postojů politických stran. Text tak vhodně propojuje teoretická východiska a empirická zjištění.

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Student prokázal schopnost seznámit se s modely fungování důchodových systémů v komparativní perspektivě. Práce je tak velmi dobře zakotvena nejen v politologické literatuře věnující se danému tématu.

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Zvolený postup výzkumu lze považovat za adekvátní.

### *Využití literatury a dat – hodnocení B*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Text je založen na solidní rešerši literatury. O něco více by mohly být akcentovány např. ekonomické dopady jednotlivých opatření. Data tvoří zjištění z rozhovorů se zástupci relevantních politických stran.

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Práce nevykazuje z hlediska věcné správnosti žádná pochybení.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení B*

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení B**

### *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Celkově se jedná o velmi přínosnou práci. Velmi pozitivně lze hodnotit práci s odbornými zdroji za účelem vytvoření vhodného komparativního rámce umožňujícího srovnat přístupy politických stran k tématu reformy penzijního systému. Student dále prokázal schopnost samostatného vedení kvalitativního výzkumu. Jednotlivá zjištění tak přináší zajímavý vhled do expertního zázemí dominantních politických stran v tomto společensky klíčovém tématu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Práce nevykazuje znaky plagiátorství.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji **B**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: 4. 6. 2024

Podpis: