

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Vojtěch Lukáč

Název práce Business model malého podniku spravovaného Markétou Lukáčovou se zaměřením na marketingový plán

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se oproti tezím zásadně neliší.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je velmi zajímavým kompilátem odborných i populárních zdrojů, poskytuje vhodný a čtivý úvod do tématu bakalářské práce. Poté následuje popis podniku, který je standardní.

Metodologie má jasně vymezený cíl, včetně stanovených výzkumných otázek a popisu zvolených výzkumných metod. Analýzy měly být trochu lépe vysvětleny, byť snaha tam je patrná. U výzkumu se mi líbí nápad na realizaci rozhovorů se dvěma odlišnými skupinami. Interpretace výsledků je bazální, ale autor zde představil „customer experience“ a to mu mohlo pomoci odhalit slabé stránky e-shopu. Poté následuje návrhová část. Zde, u kapitoly 4 by byl vhodný jen kratší název odkazující přímo na obsah kapitoly, a to Identifikaci klíčových oblastí, protože ne pro všechny čtenáře je název zcela pochopitelný. Je to ale detail. Vlastní návrhy jsou tedy až v kapitole 5. Asi by šlo někteří návrhy popsat lépe, ale obecně lze říci, že se jedná o návrhy vycházející z výsledků výzkumů, jsou logické a realizovatelné. Nejedná se sice o kreativní přístupy, což by nemuselo být pro tento typ drobného podniku vhodné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	B

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má pár drobných chybiček. Formální náležitosti jsou v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Závěrečná práce se zabývá zlepšením business modelu (resp. Marketingového plánu) u vybraného podniku. Obsahuje veškeré nezbytnosti, možná mohl být dán ještě důraz na jasnější vymezení segmentů cílových zákazníků. V rámci výzkumu je slabá interpretace analýz a výsledků výzkumů - místy mohly být některé detaily lépe vysvětlené, také literatura, kterou jsou některá tvrzení podložena, měla být pestřejší. Mohlo by se to pozitivně odrazit i v návrhové části.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Se kterými třetími zeměmi, jak zmiňujete v práci, obchoduje paní Lukáčová?
5.2	Myslíte si, že uvedený rozpočet (návrhová část) není podhodnocený?
5.3	Lze udělat ještě další kroky, které by podpořili nákup z e-shopu.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 7.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.