

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Svobodová Lucie

Název práce: Volební chování generace Z v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: IKSŽ, MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka hned v úvodu práce upozorňuje, že se odchýlila od schválených tezí. Změny se týkají cíle, technik a v důsledku daného i struktury výsledné práce. Nutno podotknout, že nový cíl i technika byli konzultovány s vedoucí bakalářské práce. Původně poměrně ambiciózní cíl, a to zjištění "zda je vyšší volební účast mladých lidí v posledních letech čistě zásluhou politické komunikace anebo nastupující generace pouze cítí rostoucí potřebu ovlivnit politickou situaci kvůli jejím přesvědčením", byl zjednodušen orientací na hodnoty a názory zástupců generace Z. Autorka tak zcela vypustila rozměr politické komunikace, což nepovažuji za vhodné. Výsledný text je totiž spíše sociologickou a politologickou sondou do volebního chování generace Z, která ve výsledném zpracování málo souvisí s oborem studia. O změně techniky práce autorka sice čtenáře informuje, avšak není zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce se v teoretické části opírá zejm. o tři tituly (Kulachai et al. 2023, Krejčí 2004 a Jungwirth et al. 2021) - některé dlouhé pasáže zcela opomíjí sekundární zdroje. Literatura o politické komunikaci (či marketingu) je zcela vynechána, pravděpodobně jako důsledek odklonu od tezí (viz výše).

Proti hlavní zvolené metodě - hloubkovým rozhovorům - nemám v podstatě výtek. Jako problém však vnímám oslovení pouze čtyř respondentů a účelovou orientaci jen na spolužáky autorky (tj. studenty bakalářského oboru Marketingová komunikace a PR, FSV UK). Autorka jako zdůvodnění uvádí, že tento vzorek respondentů "již má potřebný kontext ke zodpovězení navrhnutých otázek – zná generaci Z". Dle mého názoru je toto kritérium, resp. zdůvodnění nesmyslné (studenti jiných bakalářských oborů neznají generaci Z?). Další rysy operacionalizace jsou přiměřeny úrovni bakalářské práce. Aplikační část je však velmi zjednodušená - autorka v podstatě vždy

shrne hlavní zjištění a následně kopíruje tvrzení jednotlivých respondentů. Nedochází tedy k žádnému pokročilemu zpracování dat, což je snad opět dáno malým počtem respondentů...

Kap. 6.2.2 popisující druhou zvolenou metodu - sekundární analýzu - je velmi kusá. Zcela zde chybí operacionalizace. V praktické části autorka bez výhrady naplňuje cíle, které si pro danou metodu zvolila. Otázkou však je, zda bylo nutné dané uchopit jako samostatnou metodu? Dle mého názoru bylo možné dané zahrnout již do teoretické části; vždyť např. kap. 8 srovnávající volební účast mladých (ale také 8.2) jsou vesměs dva odstavce.

Limity výzkumu popisuje autorka v kap. 9; diskuze nad výsledky výzkumu de facto chybí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předkládané bakalářské práce je logická, ačkoli z mého pohledu chybí napojení na politickou komunikaci nebo marketing.

Autorka u drtivé většiny zdrojů neuvádí stranu citace/parafráze a nemá zcela sjednocený formát citací; jedná se však o drobné nedostatky (např. nesjednocené "and/a/&", tečka před/za závorkou citace).

Text trpí typografickými nedostatky i překlepy (např. i v názvu kap. 5.1).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledný text se pohybuje na pomezí sociologie a politologie, s marketingovou komunikací a PR má jen málo společného. Jako hlavní nedostatek vnímám velice omezený výzkum, a tudíž vlastní přínos k tématu. Myslím, že změnou cíle bylo práci spíše uškozeno (původní cíl i výzkumný design byly dle mého názoru dobré), nicméně kdyby se autorka např. v diskuzi politické komunikaci v souvislosti se zjištěnými daty věnovala, bylo by i mé hodnocení pozitivnější.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete, prosím, blíže objasnit změnu cíle a techniky práce?
5.2	Jak byste interpretovala zjištění z hloubkových rozhovorů v kontextu politické komunikace?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citovaná pasáže a formální fráze.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 5. 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!