

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Strejček Jiří, Ing.

Název práce Československý NEI Report 1990-2012. Od žhavé erotické komety k vychladlému (pornografickému) tělesu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejprve musím předeslat, že se necítím být vedoucím této práce. Kromě prvotní konzultace při formulování tezí, a pak jednoho setkání (na víc si nepamatuji) jsem nebyl s textem nijak konfrontován, resp. obdržel jsem téměř hotovou verzi těsně před přerušением studia autora v září 2022, ke které jsem se (pokud vím) nevyjádřil a další kontakt již nenastal. O rok a půl později jsem byl informován systémem SIS, že práce byla odevzdána.

Rovnou musím říci, že v tomto stavu bych práci k odevzdání nepustil.

Proto jsem spíše oponentem.

A nyní k položce, kterou mám hodnotit: Záměr „zmapovat vývoj“ časopisu NEI Report, který byl prezentován v tezích, byl naplněn. Autor chtěl pracovat s periodikem samotným a uskutečnit rozhovory, což také provedl. Struktura práce se vzhledem k původnímu plánu samozřejmě proměnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je velmi těžké určit, zda využitá literatura je „relativně“ úplná. Autor nevyužívá žádné tituly týkající se metodologie, ale ani širšího kontextu vývoje médií po roce 1989 (kromě publikace Josefa Bendy) nebo sexuální osvěty či strategií politických stran. Tato absence se projevuje samozřejmě i v akademické kvalitě práce. Není třeba jasné, co to je Soukromé právo, jak relevantní novinové zdroje jsou, proč je zdrojem informací o velké a malé privatizaci deník.cz apod. Práce stojí skutečně jen na materiálu NEI report a rozhovorech, jakýkoliv přesah nebo kontext není relevantně podepřen. Mimochodem – seznam literatury na konci je zcela žalostný, není ani seřazený podle abecedy, ani oddělený na knihy a elektronické zdroje.

O pochopení literatury, která absentuje, tedy nelze hovořit. Autor pracuje s novinovými články, kterými ilustruje, co potřebuje říci.

Zvolená technika není příliš popsána, je pouze řečeno, že jde o kvalitativní metodu, nicméně není jasné, jaké znaky autor vybral, na základě čeho, jak je poměřuje apod. Tvrdit, že jsou obsahy fotografií například čím dál

více pornografické, je závěr, který není ničím podložený. Maximálně dojemem autora. Vymezení pojmů na začátku tomu bohužel nepomáhá, je to velmi obecné. Kolik fotografií porovnával? Co na nich porovnával? Jak si definoval hranici mezi aktem a sexem? Může se zdát, že to je jasné, v běžném životě jistě ano, ale v akademické práci, která má být postavena na výzkumu, zcela absentuje definice znaků, tabulky s výskytem apod. A pokud jde o metodu rozhovoru, je naprostým omylem, že rozhovory jsou součástí práce (mají být jako příloha), bohužel by zřejmě ukázalo (nepočítal jsem to), že práce by nesplnila minimální počet znaků.

Výklad svoji logiku má, dbá na propojení politických ambicí NEI a vydavatelských strategií časopisu. V tom vidím cenné shrnutí této okrajové kapitoly české politicko/vydavatelské aktivity. Pokud jde o podloženost závěrů výzkumu, myslím, že vzhledem k absenci jasné metody nejsou relevantní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce má svoji logiku, až na rozhovory, které tam takto v plném znění nepatří.

Tam, kde autor využívá nějaký zdroj, cituje řádně.

Za nejslabší z těchto formálních náležitostí považuji jazyk práce. Je to vyprávění, často subjektivně zabarvené, plné různých generalizací. Určitě do odborného textu nepatří formulace typu:

- „Na počátku prý bylo slovo. Dovoluji si tvrdit, že slovu samotnému předcházela myšlenka.“ (s. 11)
- „No, první číslo.“ (s. 17)
- „NEI Report byla zkrátka slípka snášejí zlatá vejce.“ (s. 18)
- „Děkuji.“ (s. 58) apod.
- Zcela zmatečné, nedůsledné a nevhodné je permanentní uvádění akademických titulů osob, o nichž se hovoří. Zvlášť typu „doktor“.
- Některé formulace jsou až komické: „V rodném Kolíně pracovala od roku 1970 jako nápověda.“

Dále je nutné vytknout autorovi vyjádřené autorské postoje typu: „Ztotožňuji se s hodnocením Nezávislé erotické iniciativy jejím předsedou JUDr. Miroslavem Mitlöhnrem, CSc.“ (s. 17) je opět mimo žánr odborného textu. Podobně formulace „O to více zarazí skutečnost...“ (s. 18).

Některé věty jsou ryzími generalizacemi jako: „Režim vládnoucí Komunistické strany v Československu erotice nepřál, jako by snad erotika a sex nebyly hodny pozornosti socialistického člověka.“ (s. 11) – bez opření o zdroj, pouze o vzpomínku?

A pak je celá řada tvrzení skutečně k diskusi. Vyberu jen dvě:

- Zařazovat Škvoreckého Prima sezónu a Tankový prapor do erotické literatury je podle velmi odvážné, až mimo.
- „Po revoluci politické, sametové, nastala v Československu revoluce erotická. A NEI Report v ní hrál jednu z hlavních rolí.“ To bych za sebe neřekl, domnívám se, že LEO a později Playboy byl daleko očekávanější, ale protože tvrzení není ničím podložené, můžeme se „hospodsky“ dohadovat.

Proč jsou údaje v Kč, když do roku 1992 to byla Kčs? (s. 18)

Pokud jde o přílohy, oceňuji obrazový materiál nikoliv pro jeho erotický obsah, ale pro výběr, který se snaží charakterizovat i onu politickou stránku věci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

K této práci mám velmi ambivalentní vztah. Na jedné straně myslím, že je dobře, že autor sveřepě šel za touto kapitolou dějin médií po roce 1989, prošel jednotlivá čísla periodika a zejména se sešel s lidmi, kteří stáli u jeho

zrodu a následného vývoje. Rozhovory nakonec vidím jako nejcennější výsledek, jakkoliv by podle mne měly být v příloze. Na druhé straně jako akademická práce je to nedodělaný, subjektivní, ke zdrojům absolutně nekritický text, napsaný ležérním způsobem, bez širšího tématu. Například vidím promarněnou příležitost v tématu sexuální osvěty, kterou autor proklamuje jako jeden z důležitých aspektů existence časopisu (i strany). Fakt, že v jednom z čísel bylo zveřejněno stanovisko Sexuologického ústavu a České sexuologické společnosti, a nebo že strana NEI měla osvětu ve svých stanovách/programu, je opravdu málo. Škoda.

Je mi líto, že musím zaujmout takové stanovisko, zvláště proto, že nejde o nezkušeného autora, nýbrž kolegu, který již za sebou vysokou školu má. Možná, kdybychom byli víc v kontaktu, vyvarovali bychom se alespoň základním problémům.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Byl bych rád, kdyby autor vysvětlil, jak porovnával míru „pornografičnosti“, tj. onen posun od erotiky k pornografii. Jaké znaky vybral?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 6. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.