



KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce nazvaná "Československý NEI Report 1990 - 2012: Od žhavé erotické komety k vychladlému (pornografickému) tělesu" si klade za cíl "zmapovat vydávání jednoho z prvních porevolučních erotických periodik, Československého NEI Reportu", což je cíl převážně deskriptivní, leč i tak by měl být řádně oborově (a tedy i metodologicky) zařazen (obrazně řečeno - zde respektují autorův sklon k metaforickému vyjařování - mělo by být jasno, do jaké mapy a mapy čeho se sledovaný jev zanáší).

Výsledná práce je rozdělena do deseti kapitol zahrnovaných Úvodem a Závěrem a doplněných o obrazovou přílohu složenou z vybraných stránek sledovaného periodika (bez vysvětlení kritérií výběru). Autor v práci nejprve probírá základní pojmy, s nimiž v práci operuje, pak se postupuje od obecnějšího vymezení tématu (kap. 2-4) k popisu NEI (kap. 5) a periodika (kap. 6 a 7). Poté vcelku neústrojně zařazuje představu o trhu erotických tištěných médií (kap. 8) a odbočku nazvanou "Krátká úvaha nad politickými tématy NEI Reportu. Potom přichází ve dvou kapitolách pokus o popis techniky zpracování tématu, vždy spojený s výsledky vlastního zkoumání (kap. 10 a 11).

Úroveň práce neblaze poznamenává mimořádně chabě provedená rešerše literatury: seznam obsahuje základní, populárně naučné encyklopedické tituly, zcela absentují oborové texty k tématu (časopisecká rešerše zřejmě nebyla provedena vůbec), chybí kvalifikační práce k tématu. Již ze seznamu literatury je patrné, že autor nemá jasně vymezený oborový rámec své práce, netematizuje si žádný problém, nestanovil si relevantní výzkumnou otázku. Přitom například "předpoklad, že NEI Report během 20 let prodělal změnu ve vývoji od erotického média k médiu pornografickému" (s. 23) by mohl být nosným tématem práce a přispět k poznání dynamiky vývoje tohoto segmentu periodik - pokud by ale byl řádně teoreticky a historicky zahrnován (přitom např. historický rámec tématu je v práci vyřízen částí jedné věty "Na poli erotické literatury však měli tito spisovatelé své předchůdce už ve 20. a 30. letech 20. století, kdy byla vydána erotická poema Rytíř Smil", s. 10), což je jako zahrnování zcela nedostačující. Oborové zahrnování tématu však autor zcela pomíjí.

Neujasněnost tématu se promítá i do metody/techniky toho, co autor nazývá výzkumem (kap. 10 a 11). Zde se hlásí jednak k metodě kvantitativní obsahové analýzy, jednak k metodě rozhovoru. Ani jedna metoda není nijak diskutována ve vztahu k formulovaným předpokladům (které chápu jako náhražku absentujícího tématu či výzkumné otázky). Kap. 11 obsahuje vlastně jen přepis rozhovorů (včetně oslovení: "Dobrý den paní Fuchsová, jak vlastně začala Vaše spolupráce s NEI Reportem?", s. 26), odpovědi nejsou nijak analyzovány, struktura rozhovorů ani formulace otázek ani v nejmenším neodpovídá nárokům na rozhovor jako metodu výzkumu, navíc mají některé otázky jasný bias ("V redakci NEI Reportu převažovali muži. Jak jste se mezi nimi cítila jako žena? Dobírali si Vás?" s. 26).

Práce je vybavena velmi řídkým poznámkovým aparátem: vyskytuje se v ní celá řada údajů (viz např. výklad o vzniku NEI, kap. 5) a tvrzení bez uvedení zdroje (namátkou: "Ekonomická situace tehdejšího Československa nebyla optimistická, země byla závislá na těžkém průmyslu", s. 9, "Režim vládnoucí Komunistické strany v Československu erotice nepřál", s. 10, "Bude se jednat o stranu nového, avantgardního typu", s. 11). Autor má - v rozporu s nároky na odborný text - tendenci uvádět odkazy pouze u přímých citací, nikoliv u parafrází a přebíraných údajů. Výjimku představuje práce s titulem Benda 2007, kde ale téměř absentuje vlastní autorův text (viz s. 20-21). Uváděné údaje jsou zhusta samoučelné a v práci nejsou nijak využity (viz např. složení Výkonné rady NEI, s. 12, či Přehled volebních výsledků NEI, s. 14, popř. údaje o NEI Reportu, s. 18).

Autor práce inklinuje k publicistickému funkčnímu stylu, neváhá sáhnout po novinářské zkratce ("Po revoluci politické, sametové, nastala v Československu revoluce erotická", s. 10), pohrává si s metaforikou (obraz "námluv", s. 16n.), tíhne k formulaci nepodložených závěrů ("Během první poloviny roku 1992 hrála v NEI Reportu prim politika," s. 14) a zjevně není chopen vést hranici mezi odborným uchopením tématu a komentářem (kap. 9 "Krátká úvaha nad politickými tématy NEI Reportu").

Z uvedených komentářů je zřejmé, že hlavními problémy předložené práce jsou výchozí neujasněnost tématu, velmi chabě provedená rešerše literatury, nepromyšlená struktura a absence základů odborné práce s pokladovým materiálem. Předložený text dokládá, že autor si jen ve velmi základní - stěží dostačující - rovině osvojil principy odborné práce a zásady akademického psaní. Přes tyto připomínky práci doporučuji k obhajobě a - v případě vskutku excelentní obhajoby - navrhuji hodnotit stupněm E.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl byste uvést autory, kteří se v jiných evropských zemích věnovali či věnují studiu erotických časopisů, a jejich klíčové výzkumy?
-----	---

5.2	
-----	--

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

Podpis:

.....

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</i></b></p>
---