



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Mgr. Bc. et Bc. Josef Vacek
Identifikační číslo studenta: 23124335

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo

ID studia: 642321

Název práce: Rozhodovací praxe Apelačního soudu a Constitutio Criminalis Josephina (1687-1727)
Pracoviště práce: Katedra právních dějin (22-KPD)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Marek Starý, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Vladimír Kindl
doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

Datum obhajoby: 20.06.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise stručně představil doktoranda a konstatoval, že všechny předpoklady k obhajobě byly splněny. Následně udělil slovo jednomu z oponentů aby představil svůj posudek. Doc. Knoll zkonstatoval, že se mu práce líbí, zejména zmínil práci s archivními materiály. Doc. Kindl též doporučil práci k obhajobě. Zmínil pouze několik připomínek, které má k rozdělení práce. Stran otázek, které měl, zmínil zejména pochybnosti o účinnost Josefiny. Na to odpověděl doktorand, že skutečně je tam jistá nejistota. Předseda komise dále dal slovo doktorandovi, aby se k posudkům vyjádřil. Ten za ně poděkoval, poskytly mu cenné náměty pro jeho další vědeckou činnost. Pokud jde o strukturu, uvedl, proč zvolil své řešení. Otázka doc. Knolla směřovala na působení apelačního soudu v okrajových lokalitách, např. Loketsko, Chebsko. Doktorand odpověděl, že v zásadě je až překvapivé, jak v těchto oblastech působil standardně. Jistou neznámou je Slezsko, to by však bylo na samostatný výzkum. Doc. Kindl se dále ptal na zastoupení příslušníků městského stavu u apelačního soudu, když se o nich hovoří v instrukci z roku 1628. Doktorand uvedl, že přinejmenším v prvních letech se to dodržovalo, následně už to není zcela jisté. Též se zeptal na to, kdo vyhotovoval zpísemněná řešení zkoušených případů. Jestli zkoušení nebo písaři. Doktorand na to odpověděl. Následně se debata přesunula k platnosti domácího a říšského práva. Apelační soud totiž relativně často odkazuje vedle Josefiny i na Karolinu. Předseda dále udělil slovo školiteli, který zrekapituloval svůj

posudek. Dotázal se na kauzu, kde byla použita tortura v soukromoprávní záležitosti. Doktorand uvedl, že šlo o obchodněprávní spor s vysokou hodnotou, kdy ten, kdo měl plnit se odmítal přiznat, ač důkazy byly proti němu. Doc. Rákosník se zeptal, zdali lze v praxi apelačního soudu nalézt nějakou konstantní linii. Doktorand odpověděl, že jistým přelomem je právě Josefina, a to blíže k jakési ekonomičnosti a racionalizaci, zatímco před tím šlo spíše o odplatu (časté dehonestáční tresty, tresty smrti apod.).
Předseda komise poté poděkoval doktorandovi zahájil poradu komise. Komise se jednomyslně shoduje, že disertační práce byla obhájena.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	Kuklík Jan, prof. JUDr., DrSc. (přítomen)
Členové komise:	Kindl Vladimír, doc. JUDr. (přítomen)
	Starý Marek, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Knoll Vilém, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Rákosník Jakub, doc. JUDr. PhDr., Ph.D. (přítomen)