

Posudek vedoucí bakalářské práce

KŘELINOVÁ Anna : Partnerské vztahy pohledem dospívajících z rozvedených rodin

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je v naší společnosti významné. Četný výskyt rozpadajících se rodin s dětmi má bezesporu následky na další vývoj dětí a nelze přehlížet i možné dopady na jejich vlastní partnerské vztahy.

V teoretické části práce autorka zpracovává v jednotlivých kapitolách problematiku rodiny, pokračuje krizemi – resp. rozpadem, rozvodem a rozchodem partnerů, dále se věnuje dítěti, jeho psychickým potřebám a problémům při rodičovském konfliktu, zmiňuje dopady rozvodu/rozchodu na dítě. Pozitivně hodnotím, že zmiňuje např. i aktuální diskuzi ohledně vymezení a terminologie rozvodů. Relevantně k tématu se podrobněji věnuje dospívání.

V této teoretické části práce hojně odkazuje i cituje autory z naší i cizojazyčné odborné literatury, kterou zvolila. Nevyvarovala se však zásadních chyb – přes opakovaná upozornění v rámci konzultací jsou v textu opakovaně odkazy na publikace a autory, které ale v seznamu literatury neuvádí. Je nedůsledná i při uvádění jmen autorů (zkratka či vypisování celých křestních jmen, dokonce i zaměnila křestní jméno za příjmení), opakovaně chybí i ve jménech autorů na které odkazuje (!). Uvádí i rozdílnou dataci v textu a v seznamu literatury. Seznam použité literatury je obsáhlý, ale také s četnou chybovostí. Obvyklé členění použité literatury s oddělenými internetovými zdroji v této práci nenalézám. Neakceptovala připomínky ohledně obvyklé grafické úpravy - dělení např. i ISBN a ISSN. V textu práce jsou opakovaně méně obratné formulace a agramatická spojení slov, která ztěžují čtivost. Překlepy svědčí o malé pečlivosti autorky. Není také zřetelné zda zná rozdíl mezi deprivovaným a deprimovaným dítětem (jedná se zde „pouze“ o překlep?).

V praktické části získala data od respondentů ve věkovém rozpětí 16 až 20 let. Popisuje způsob získání celkem devíti respondentů (resp. 8 žen a jednoho muže) a metodu sběru dat. Nepomíjí i etická hlediska výzkumu.

Data získaná pomocí polostrukturovaných rozhovorů zpracovala kvalitativní metodou reflexivní tematické analýzy, postup popisuje. Vytvořila tak pět hlavních témat. V interpretacích je střídá.

V kapitole Diskuze potvrzuje svá zjištění odbornou literaturou, a i když dochází ke shodám, vyjadřuje se opatrně - například opakovaně formuluje možné vlivy „patrně“. Výrazná nová zjištění se širším rozbořem neuvádí.

Pozitivně hodnotím, že je si vědoma a uvádí některé limity své práce a navrhuje možné varianty dalšího podobného zjišťování aktuální situace.

Předkládanou práci hodnotím stupněm – dobře -, při relevantní obhajobě stupněm – velmi dobře -.

Praha 6.6.2024

PhDr.Jana Procházková