

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jan Carboch, PhD.

Jméno studenta:

Filip Sachl

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Tomáš Kočib

Název bakalářské práce:

Využití her v tenisové přípravě dětí

Cíl práce:

Cílem předkládané práce je na podkladě představení využívaných her v tenisové přípravě dětí mladšího školního věku kategorizovat a analyzovat různé typy tenisových her v závislosti na to, jak jsou tyto hry zaměřené na rozvoj konkrétních dovedností a schopností, zejména koordinačních, rychlostních a psychologických.

Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| výběr a definice tématu, originalita | X | | | |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | X | | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | | | x | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | X | | | |
| stylistická úroveň textu | | x | | |

Kritéria hodnocení teoretické části práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|--|---------|-------------|------------|--------------|
| pochopení tématu a orientace v problematice | x | | | |
| analýza a interpretace rešeršní práce | X | | | |
| aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části | | x | | |

Kritéria hodnocení experimentální části práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| výzkumné otázky, hypotézy - relevance a kvalita jejich definování | | | | |
| <i>Nejsou k dispozici pro daný typ práce</i> | | | | |
| výzkumný soubor - adekvátnost výběru | | | | |
| <i>Nejsou k dispozici pro daný typ práce</i> | | | | |
| metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita | | x | | |
| <i>Není jasný způsob vyhledávání zdrojů a jejich počet</i> | | | | |
| výsledky – prezentace a interpretace | X | | | |
| statistické zpracování a analýza dat | x | | | |
| diskuze - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům | | X | | |
| <i>Diskuze má charakter teorie, chybí větší rozvinutí problematiky</i> | | | | |
| závěr - úroveň zhodnocení práce | | x | | |

Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Doplňující komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

V práci není jasný postup výběru zdrojové literatury a vyhodnocení zařazení vybraných her autorem. Proč právě tyto hry. Rovněž využití dalších zahraničních zdrojů pro výběr her a teoretických poznatků by bylo vhodné. Dále je vhodné členění výsledků dle vhodnosti pro věkové kategorie. Diskuze by mohla více konfrontovat téma s další literaturou a více rozvinout tuto problematiku do větších detailů. Závěr je značně beletrický, kde by mělo být jasně a stručně řečeno, co práce zjistila a co přináší do praxe. Citační norma není dle požadavků (APA).

*Existuje mnoho tenisových škol a přístupů v různých zemích. Jaké hry se používají v zahraničí?
Jak často a v jakých částech tréninkové jednotky by měly být zařazovány tyto hry?*

Závěr posudku:

Závěrečná práce splňuje požadavky na práci daného typu.

Doporučení práce k obhajobě:

| | | |
|-----|----------------|----|
| ano | ano s výhradou | ne |
|-----|----------------|----|

Navržený klasifikační stupeň:

| |
|-----|
| 1-2 |
|-----|

V Praze dne: 4.6.2024

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.

_____ **podpis**