

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jarošová Eliška Marie

Název práce: Porovnání image značky vybraného e-shopu s image značky ideálního on-line prodejce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez komentáře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní problém práce je zvolená metoda. Chce-li eshop výsledky podobného šetření využít, musí být šetření reprezentativní základní populaci jeho (potenciální) klientely, což z podstaty kvalitativní výzkum není. Nelze pak formulovat doporučení, čímž práce ztrácí na přidané hodnotě.

Teoretická část je, jak je na oboru obvyklé, z velké části zbytečná. Je napsána velmi "učebnicově", široce, není navázána na retail, už vůbec ne na outdoorové zboží. Praktická část na ní odkazuje jen velmi volně.

Metodická část je neúplná, nemožující pochopit výsledky. Šlo o polostrukturované rozhovory dle osnovy, nicméně otázky ani osnova v práci přiloženy nejsou (je nutné je odvodit z prepisů). Výsledky jsou pak interpretovány nevhodně, protože autorka na základě kvalitativního rozhovoru vysuzuje absolutní hodnocení (kupř. "Ženy hodnotily nabídku oblečení hůře než muži."), což u nenáhodného nereprezentativního výběru může být zavádějící.

Výsledky práce neslouží k sestavení nějakého vhledu či modelu, jak zákazníci vnímají brand, ale přímo kopírují otázky, takže "sociální prvek" brandu je přímo vysuzován z otázky, jak by brand vypadal jako člověk a jaký by byl atp. (zazněla by daná metafora, kdyby se na ni autorka explicitně neptala?). Doporučení nelze formulovat na základě kvalitativních zjištění, autorka je přesto uvádí, i když sama píše, že "zjištění jsou momentálně spolehlivě aplikovatelná pouze na výzkumný vzorek, který i z důvodu omezení rozsahu nemusí být nutně reprezentativní pro celkový soubor zákazníků vybraného e-shopu. Výzkum totiž nebyl zaměřen na otázku „kolik“, nýbrž „co“ a

„do jaké míry“ - zde je problém, protože ani "co", ani "do jaké míry" nelze z kvality aplikovat - jak správně autorka tvrdí, je třeba dalšího výzkumu. Co když by jiný vzorek měl jiné "co" i "jinou míru"...? Autorka velice dobře zmiňuje variantní limitace metodiky, nicméně nic neudělala pro jejich odstranění, kupř. triangulaci dat, selekci nespokojených zákazníků, validizace odpovědi odlišným rámováním otázek, otázky na ochotu platit za různé kvality eshopu atd. Uprímně jsem nepochopil analytickou hodnotu připodobňování značky ke zvířatům, lidem atp.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Abstrakt by mohl sloužit jako vzor, jak jej nepsat. Čtenář z něj netuší, co jsou výsledky či k čemu slouží.

Poslední třetina abstraktu je surreálná. Abstrakt má shrnout zejména přidanou hodnotu - tj. výsledky a jejich aplikaci. Úvod představuje práci, nikoliv však tak, aby byla jasná její přidaná hodnota.

Práce je napsána dobře, leč místy s mnoha nejasnostmi a chybami. Terminologie i jazyk nejsou konzistentní. U některých vět není ani jasné, co jimi autorka míní, kupř. "Protože je tvořená z komunikačního celku značky – z vizuálních prvků, jako např. používaných barev, loga, ale také tónu a obsahu komunikace (AIGA Centre for Brand Experience, 2004) –, jedná se spíše o objektivní kvalitu."

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z práce je cítit velké nadšení pro obor i eshop, nicméně naplnění výzkumných cílů je extrémně problematické. Kdyby si čtenář přečetl nejdříve uvedené limitace výzkumu, tak se po právu bude ptát, proč byla zvolena daná metodika, která má tolik zcela zásadních problémů pro naplnění cíle práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je vždy adekvátní porovnávat "ideál" a "skutečnost" pro formulaci doporučení? Zvažte při odpovědi cost-benefit analýzu.
5.2	Nyní, s vědomím limitací, jak byste udělala svůj výzkum jinak, kdybyste chtěla dospět k validním zjištěním?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C

D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 5. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!