

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Tereza Krečová

**Název práce** Jsou herní novináři zaprodáni aneb vnímání marketingových aktivit a sponzorovaného obsahu herních médií hráči

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Jan Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od schválených tezí, ale autorka všechny změny přehledně a přesvědčivě odůvodnila v úvodu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zpracovává téma herní žurnalistiky a marketingu a na úrovni bakalářské práce disponuje bohatým teoretickým zakotvením, které reflektuje současný stav poznání. Autorka kromě pečlivé práce s odbornou literaturou také provedla komplexní empirický výzkum, který kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody. Případové studie čtenářských reakcí na recenze počítačových her slouží jako východisko pro dotazníkové šetření s členy herních komunit. Autorka vychází z relevantní metodologické literatury a své závěry dostatečně podkládá nasbíranými daty. Analýza otevřených odpovědí z dotazníku by mohla být důkladnější, ale bakalářská práce už má i tak velký rozsah.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou strukturu a grafickou úpravu včetně grafů a tabulek. Výklad týkající se herní žurnalistiky by mohl některá témata nastínit už v úvodu příslušné kapitoly, aby bylo hned jasné, že si je autorka vědoma různých aspektů této oblasti. Tyto další dimenze zkoumané problematiky se v textu nacházejí, ale mohly by být lépe zakomponované do struktury práce. U grafů a tabulek by bylo vhodné zmínit i velikost vzorku, resp. populace. Text má celkově dobrou jazykovou úroveň, ale místy se blíží spíše k publicistickému stylu než k tomu odbornému, což dává smysl vzhledem k tomu, že autorka pracuje jako herní novinářka.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka ve své bakalářské práci vhodně využila svoje profesní zázemí herní novinářky a komplexním způsobem prozkoumala otázku sponzorovaného obsahu v herní žurnalistice a jeho vlivu na vnímání důvěryhodnosti herních médií. Práce vychází z aktuální odborné literatury a kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody. Celkově text těží z pečlivosti a důkladnosti autorky. V práci nechybí přehledná shrnutí hlavních zjištění, ani diskuse výsledků vztažená k předchozím výzkumům herní žurnalistiky. Některé části empirického výzkumu (především se to týká dotazníků) by mohly být potenciálně rozebrány do větších detailů, ale odevzdaná práce má už tak dlouhý rozsah na bakalářskou práci a přesahuje svou délkou řadu prací diplomových.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. května 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**