

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Křečová, Tereza

Název práce: Jsou herní novináři zaprodání aneb vnímání marketingových aktivit a sponzorovaného obsahu herních médií hráči

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: MKPR, IKS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velmi pečlivě vysvětluje odchylku od tezí. Její vysvětlení je smysluplné a zcela logické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na první pohled čtenáře zaujme pojem herní žurnalistika a vzhledem k oboru studia - marketingové komunikace se objeví myšlenka, jak to vlastně s oborem souvisí. A zde je velmi zajímavé, jak vlastně autorka musí velmi podrobně a komplikovaně vysvětlovat samotný pojem, tak krok za krokem poukazuje na provázanost tématu s oborem. Nicméně v poměrně zásadní části práce text působí spíše žurnalisticky než jako marketingová analýza. Následuje velmi podrobná, místy zkratkovitá část, která je vlastně přehledem marketingových postupů a reklamy v rámci her. Pro nezasvěceného čtenáře je text místy nesrozumitelný, respektive práce začne dávat smysl v praktické části, kdy jsou formulovány výzkumné otázky, metoda a představeny cíle a postupy. Autorka jde cestou čtyř případových studií v rámci kvalitativního výzkumu. Není jasné, jak probíhá analýza, není vymezena doba apod. Na to pak navazuje kvantitativní výzkum, který je naopak velmi dobře popsán a vysvětlen. Čtenář se nicméně ztrácí v tom, co je nakonec hlavní cíl výzkumu. Je to vnímání herních médií? Odpovědi nakonec nepřináší ani poměrně obsáhlá diskuse. Co tedy vlastně autorka zjistila?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi obsáhlá ambiciózní práce, která podle mého názoru místy selhává v tom jasně vysvětlit, co je cílem a jak se k němu dostaneme. Lépe měla být vysvětlena kvalitativní část výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka je bezpochyby velmi dobře obeznámená s problematikou, ne vše se podařilo přenést na papír. Nicméně jde rozhodně o kvalitní bakalářskou práci, kterou hodnotím známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co je cílem herní žurnalistiky? Jde více o marketigový nástroj než zdroj informací?
5.2	Vysvětlte prosím, cíle kvalitativního výzkumu, jak probíhal?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 21. května 2024

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!