

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Michal Grečl

Název práce: Marketingové strategie českých fotbalových klubů: Cílení na fanoušky skrze zápasové programy

Cíl práce: Cílem diplomové práce je představit doporučení ke zvýšení úrovně fanouškovského zážitku v den utkání s ohledem na cíle marketingových týmů v oslovování jimi definovaných segmentů lidí. Práce nabízí vzájemnou komparaci skrze rozhovory s vysoce postavenými marketingovými pracovníky vybraných prvoligových účastníků nejvyšší české fotbalové soutěže., doplněné o přímá pozorování a analýzu dat, zaměřující se na podstatu a odůvodnění jednotlivých kroků, které kluby v rámci doprovodného zápasového programu realizují v návaznosti na jejich strategické cílení.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	výborně
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Hodnocení práce a připomínky:

Diplomová práce má celkově dle mého názoru na poměry podobných kvalifikačních prací vysokou úroveň a velkou přidanou hodnotu. Nebojím se říct, že by se mohlo jednat o základ skript, která by bylo možné využít pro vzdělávání odborníků v oblasti sportovního marketingu v praxi i v akademickém prostředí.

V úvodu čtenář jistě pochopí autorův záměr, nicméně struktura textu je trochu zvláštní. Volila bych spíš klasickou strukturu a přechod buď od obecného ke konkrétnímu nebo naopak. Zároveň když vidím v textu už ze začátku tolik otázek, přijde mi škoda, že nebyly zvoleny i výzkumné otázky později v souvislosti s cílem.

Pokud jde o cíl práce, preferuji kratší variantu, kde je na první pohled evidentní, co je hlavní cíl a co jsou spíš vedlejší cíle. Je také trochu škoda, že cíl v abstraktu se neshoduje s cílem v samostatné kapitole, byť bez slovíčkaření je možné konstatovat, že z hlediska významu jsou v podstatě ekvivalentní. Cíl byl v práci dle mého názoru naplněn.

Teoretická východiska jsou zpracována skvěle. Zdroje jsou relevantní a aktuální, stavba je logická, většina schémat má stejný design, citováno je dle mého názoru dobře. Jen čerpat z Wikipedie není úplně ideální.

Metodika respektuje většinu náležitostí transparentnosti. Autor důkladně popisuje svůj postup, nejen využití metody, ale konkrétní kroky. Nechybí ani operacionalizace. Základní soubor není v metodice popsán explicitně, ale vyplývá z předchozího textu. Analýza dat má prvky kódování, tak bych ho možná přímo zmínila a víc bych na příkladech ukázala, jak analýza probíhala.

Výsledky jsou prezentovány logicky a přehledně. Z rozhovorů nejsou vybrány příliš dlouhé úseky, ale jen stěžejní výroky, které autor doplňuje vlastním komentářem a interpretací. Oceňuji i prezentaci některých důležitých výsledků v tabulkách, což usnadňuje čtenáři orientaci.

Diskuze je obsáhlá a zahrnuje syntézu výsledků, limity práce i porovnání s předchozím výzkumem. Porovnání s předchozím výzkumem i limity mohly být zpracovány více do hloubky, ovšem i tak hodnotím syntézu výsledků jako nadstandardní. Musím poznamenat, že v diskuzi dochází ke komparaci neanonymizovaných klubů, což je předpokládám důvod, proč jsem v přílohách nenašla souhlas etické komise s výzkumem. K tomu si dovoluji říct jen to, že chceme-li vytvářet výzkum, který má přidanou hodnotu, nemůžeme asi všechny soukromé subjekty chránit před jejich vlastním souhlasem s účastí na výzkumu, ale na explicitní porovnávání bych si v některých případech dávala pozor (alespoň v případě, kdy jsou ke komparaci využity informace, které nejsou veřejně dostupné). Resp. buď budeme tvrdit, že to není přímá komparace, a pak by neměla být zmíněná ani v cíli, nebo budeme tvrdit, že je to přímá komparace, a tak bych volila variantu neuvádět názvy klubů – byť samozřejmě chápu, že to značně komplikuje interpretaci výsledků a přínos práce.

Doporučení jsou sepsána přehledně v samostatné kapitole. Dovolím si tvrdit, že jsou i poměrně konkrétní. Jen bych byla opatrná s plošným doporučováním. Některé menší kluby jsou natolik personálně nebo finančně poddimenzované, že jakákoliv aktivita navíc např. v případě „menších“ zápasů, by je mohla extrémně zatížit. V závěru se nové informace neobjevují.

Formální úprava práce je také na vysoké úrovni. Přijde mi jen škoda, že když už si autor dal práci s převedením většiny schémat do stejné grafické podoby, některá schémata zůstala v původním stavu (např. str. 25 a 26).

Jazykově a gramaticky je práce v podstatě v pořádku, jen někdy se vyskytnou neobratné věty (např. „*Vnější část představuje samotný výsledek, ovšem pokud bychom šli postupně k centru samotného obrázku, tak dostaneme víc informací o celém procesu.*“ (str. 26). Jestli je v akademickém prostředí někdo, kdo dokáže pochopit, že autor textu si nemůže pomoci a používá souvětí o několika větech, jsem to já. Nicméně někdy je to v případě této práce z hlediska orientace v textu opravdu na škodu. Obzvláště např. v cíli a dalších pasážích, které jsou pro čtenáře důležité, aby pochopil autorův záměr.

Celkově je práce podle mě skvělá.

Otázky k obhajobě:

- 1) Kdybyste měl rozdělit doporučení tak, aby část byla šitá na míru „menším“ a část „větším“ klubům, jak byste to udělal?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „výborně“, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18. 6. 2022

Podpis

.....
Michaela Kaprálková