

POSUDEK OPONENTA diplomové PRÁCE

Jméno a příjmení: David Tesař

Téma práce: Porovnání kinematických indikátorů přímého kopu bez a s nesenou vojenskou zátěží.

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjistit a porovnat kinematické indikátory přímého čelního kopu bez nesené zátěže a s nesenou zátěží 30 kg u skupin sub-elitního a elitního vojenského personálu.

1. Náročnost tématu na:
 - teoretické znalosti - výborné
 - vstupní údaje a jejich zpracování - velmi dobré
 - použité metody - velmi dobré

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		

3. Hodnocení:

Daná práce v rozsahu 59 stran je členěna do 7 kapitol. Uspořádání práce a zvolené metody odpovídají zvolenému typu práce. Seznam literatury obsahuje 47 zdrojů.

Formální část práce - je dobře strukturovaná. Obsahuje všechny standardní části, jako je titulní stránka, abstrakt, obsah, poděkování, seznam použité literatury a grafickou dokumentaci.

Teoretická východiska - jsou velmi podrobná a dobře organizovaná. Autor se věnuje širokému spektru témat, která souvisí s hlavním tématem práce, jako jsou speciální tělesná příprava, boj zblízka, charakteristika kopů a kinematika.

Cíle, úkoly a výzkumné otázky - cíle práce jsou jasně definovány a jsou v souladu s tématem. Autor stanovil pět výzkumných otázek, které jsou specifické, měřitelné a relevantní pro dosažení hlavního cíle práce.

Výzkumné metody - jsou popsány srozumitelně. Autor použil kvantitativní komparační studii a správně popsal použité měřicí přístroje a umístění markerů.

Výsledky - jsou prezentovány systematicky a jsou podporovány tabulkami a grafy, které usnadňují jejich interpretaci.

Diskuze - je detailní a kriticky se zabývá získanými výsledky. Autor porovnává své výsledky s předchozími studii a diskutuje možné příčiny rozdílů.

Závěr - shrnuje hlavní zjištění a poskytuje odpovědi na výzkumné otázky.

Celkové hodnocení - autor prokázal porozumění problematice, kterou zkoumal a jeho práce přináší nové poznatky, které mají praktickou hodnotu.

4. Přípomínky a otázky:

Přípomínky:

- Autor v úvodu používá termín "výcvik v boji muže proti muži". Nicméně, tento výraz není genderově neutrální, jelikož výcvik je prováděn i mezi ženami. Doporučuje se použít inkluzivní termín. Dle mého názoru by bylo lepší, a to i vzhledem k vztahu k "hand-to-hand combat", použít termín "boj zblízka".
- Autor v úvodu cituje dvě vědecké publikace, ale dle metodologie závěrečných prací na FTVS UK (<https://ftvs.cuni.cz/ftvs-161.html>) se v úvodu necitují a nerozebírají díla jiných autorů.
- Autor nemá ujednocený systém používání zkratk. A chybí mu i použité zkratky v seznamu použitých symbolů.
 - Úvod: Severoatlantické aliance (NATO), AČR;
 - Teoretická východiska: V teoretické části této diplomové práce se budeme nejdříve zabývat charakteristikou speciální tělesné přípravy (dále jen „STP“) Armády České republiky (dále jen „AČR“), Musado Military Combat System (MCS), atd..
- Autorovi v teoretické části chybí citace např. strana č. 14 poslední tři odstavce, strana č. 15 druhý odstavec, strana č. 17 poslední odstavec, strana č. 19 první a druhý odstavec atd.. Opět by se měl autor držet metodologie závěrečných prací na FTVS UK "Bakalářské a diplomové práce jakožto práce vědecké mají obsahovat zjištění či tvrzení, jež jsou podložena buď vlastním výzkumem, nebo citacemi relevantních autorů." Tato problematika bude také předmětem obhajoby, kde se očekává, že autor poskytne podrobnější vysvětlení.
- Autor neuvádí žádné hypotézy svého výzkumu, i když nejsou vždy nezbytné. Nicméně u kvantitativní komparační studie mohou být hypotézy velmi užitečné. Hypotézy slouží k formulaci očekávaných výsledků a poskytují rámec pro interpretaci dat.
- V kapitole 4.4 není vhodná formulace "prošli účastníci procesem seznámení s přímým kopem", jelikož dle kapitoly 4.1 jsou účastníci již seznámeni s přímým čelním kopem. Zde by mělo být spíše uvedeno, že byli seznámeni s procesem měření přímého čelního kopu do siloměrné desky.
- V kapitole 4.4 není dostatečně popsán protokol testování. Autor zde neuvádí žádné informace o tom, jak probíhalo testování přímého čelního kopu s nesenou zátěží a bez ní. Bez těchto informací můžeme pouze fabulovat o tom, jak měření probíhalo. Je nezbytné detailně popsat testovací protokol, aby byla zajištěna přesnost a opakovatelnost výzkumu.
- Autor popisuje nesenou zátěž v kapitole 2.6, nicméně chybí konkrétní popis nesené zátěže, která byla použita při měření. Tento popis by se měl objevit ve výzkumných metodách práce, aby byla zajištěna přesnost a opakovatelnost výzkumu.

- V rámci statistického zpracování dat autor použil Cohenovo d pro výpočet velikosti efektu. Pro sub-elitní skupinu s 21 účastníky je toto použití metodologicky přijatelnější. Nicméně, pro elitní skupinu s 12 účastníky je Cohenovo d méně spolehlivé kvůli vyšší variabilitě a nižší přesnosti odhadů v malých vzorcích. Bylo by vhodnější použít Hedges' g pro elitní skupinu, který zahrnuje korekci pro malé vzorky a poskytuje přesnější odhady velikosti efektu. Navíc, vzhledem k tomu, že ne všechna data byla parametrická, by stálo za zvážení použití neparametrických metod pro analýzu těchto dat.
- V kapitole 4.1 autor uvádí počet probandů v sub-elitní skupině 21, nicméně ve výsledkové tabulce č. 5 je uveden pouze 19 probandů sub-elitní skupiny.
- V diskuzi autor pracuje převážně se statistickou významností, nicméně ve výsledkové části zmiňuje také věcnou významnost, která v diskuzi chybí. Zahrnutí věcné významnosti je důležité pro poskytnutí uceleného pohledu na výsledky a jejich praktický dopad.
- Autor v diskuzi uvádí signifikantní rozdíly mezi různými měřenými hodnotami, ale neuvádíte konkrétní p hodnoty. Uvádění konkrétních p hodnot by bylo vhodné, aby se zvýšila transparentnost a důvěry hodnota analýzy.
- Bylo by vhodné, kdyby autor uváděl procentuální rozdíly místo konkrétních čísel, aby byly změny mezi skupinami lépe srozumitelné. Například při porovnání vzdáleností jednotlivých segmentů pro kopající a stojnou dolní končetinu může být užitečnější uvést procentuální rozdíl mezi elitní a sub-elitní skupinou, než pouze uvádět konkrétní hodnoty.
- Autor v dané práci neuvádí informace o schválení etickou komisí. Prosím o doplnění této informace formou errata.

Otázky:

- Jakým způsobem jste prováděl rešerši literatury?
- V teoretické části vaší diplomové práce chybí citace, přestože obsahuje zjištění nebo tvrzení, která by měla být podložena buď vlastním výzkumem, nebo citacemi relevantních autorů. Jak vysvětlíte absenci těchto citací a jak byste tyto části doplnil v souladu s metodologií závěrečných prací na FTVS UK, která požaduje, aby vědecké práce obsahovaly podložená tvrzení?
- Můžete specifikovat, o jaký/é výzkumný/é vzorek/y se ve vaší práci jednalo?
- Dle koho určujete hodnoty Cohenova delta jako: velký účinek 0,6 – 0,8, střední účinek 0,6 – 0,4 a malý účinek 0,4 – 0,2?
- Ve své práci jste použil Cohenovo d pro výpočet velikosti efektu u elitní skupiny, která má vzorek menší než 20 lidí. Můžete vysvětlit, proč jste zvolil tuto metodu, a zda by nebylo vhodnější použít jinou metodu?
- Můžete specifikovat nesenou zátěž, která byla použita ve vaší práci?
- Popište prosím, jak probíhalo měření v rámci vaší práce.
- Můžete vysvětlit, proč ve výsledkové části v kapitole 5.5 uvádíte výsledky pouze pro 19 probandů u sub-elitní skupiny, zatímco v kapitole 4.1 popisujete sub-elitní skupinu jako skupinu 21 probandů?

5. Práce je doporučena k obhajobě.

- Ano

6. Navržený klasifikační stupeň:

- Dobře

V Praze dne 5. 6. 2024

Mgr. Vladan Oláh