

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Holoubek

Název práce: Financování rekonstrukce stadionu Evžena Rošického

Cíl práce: Vypracování finančního plánu rekonstrukce

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Hodnocení práce:

Práce se zabývá zajímavým tématem financování rekonstrukce stadionu Evžena Rošického, byť tato rekonstrukce již zcela jistě neproběhne a stadion bude zbourán za účelem výstavby nového fotbalového stadionu AC Sparta Praha. Práce však i tak může posloužit jako vzorová případová studie, popřípadě jako inspirace pro úvahy o rekonstrukci jiného sportovního zařízení.

Obsahem teoretické části je rešerše odborné literatury. Ta je provedena v zásadě v pořádku, i když některé informace zůstaly bez uvedení citace, a to i přesto, že je zřejmé, že nejde o názory autora práce. Drobnou výtka je také využití některých již poměrně zastaralých zdrojů (například Čáslavová 2009), přestože existují novější a poměrně snadno dostupné aktuálnější (například Čáslavová 2020). Také obrázek 1 v podobě vícezdrojového financování tělesné kultury už je poněkud zastaralý. I toto schéma by šlo nahradit jiným, nebo by si zasloužilo alespoň krátký komentář, neboť minimálně z prostředků Sazky a sázkových her dnes do sportu přímo peníze žádné nejdou.

Metodická část má poněkud zvláštní strukturu, neboť diplomant v ní nepředkládá ani tak jednotlivé metody, jako spíše popisuje, co vše se musí učinit, aby se dosáhlo kýženého cíle. Po hříchu však nikoliv cíle jeho bakalářské práce, ale spíše kýženého cíle v podobě samotné rekonstrukce stadionu (jak získat finance apod.). V kapitole 4.2 Operacionalizace autor práce uvádí, že „pomocí rozhovorů bude zjištěn odhad celé rekonstrukce a také bude vyjasněno, jak vůbec odhad probíhá“. Zaměření konkrétních otázek však autor neuvádí a poměrně nelogicky jsou tyto informace uvedeny až v úvodu kapitoly 5.1. Ta však již není součástí metodické části, nýbrž části analytické.

Úvodní kapitola analytické části je věnována odhadu nákladů na rekonstrukci stadionu. Jistě se dá namítnout, že finanční položky jsou zjevně nepřesné, orientační, odhadnuté bez přítomnosti odhadce na místě stadionu. Jsem však toho názoru, že na úrovni bakalářské práce lze tento nedostatek akceptovat. Na druhou stranu se však domnívám, že i tak mohl a měl být odhad nákladů sofistikovanější a přesnější. Poněkud úsměvně v tomto smyslu vyznívá závěrečné studentovo shrnutí: „S částkou, se kterou tedy musíme počítat na straně výdajů je minimálně půl miliardy, nebo spíše miliarda, kterou bychom měli mít připraveni, abychom byli schopni rekonstrukci doopravdy zrealizovat“.

Druhá část analytické části se již věnuje možnostem financování rekonstrukce stadionu. Pozornost je věnována dotacím, které skutečně lze využít pro případ rekonstrukce stadionu Evžena Rošického, ale také dotacím, které evidentně využít nejde. Příkladem může být například výzva V6 MŠMT, kde příjemcem dotace je pouze obec či kraj. Vlastníkem stadionu je však soukromý subjekt. Z mého pohledu nelogická je také úvaha o tom, že by rekonstrukci financovala z větší části fotbalová Sparta v případě, že by se jim nepodařilo prosadit demolici a výstavbu nového stadionu. Naivní mi připadají také myšlenky kolem veřejných sbírek a jedné charitativní akce, která by „pouze skrze vstupenky mohla získat přibližně 20 milionů korun“. Připouštím, že nemusíme mít s autorem práce na věc stejný názor, ale minimálně chci upozornit na to, že příjmy fotbalové Sparty z prodeje vstupenek a permanentek za celou sezónu (18 ligových utkání + Mol Cup + Konferenční liga) byly v sezóně 2022/23 68,6 milionu korun, což byl navíc ligový rekord.

Závěrečnou kapitolou analytické části je kapitola 5.3 Finální sestavení rozpočtu rekonstrukce. Není však předložen rozpočet rekonstrukce, ale spíše suma uvažovaných příjmů z veřejných dotací doplněná informací, že „druhou polovinu by tedy bylo nutné získat od soukromých subjektů či z veřejných sbírek“.

Přes výše uvedené připomínky považuji práci za velmi dobrou. Osobně je mi sympatické rozhodnutí autora zvolit si relativně náročné téma a spolu s tím si stanovit ambiciózní cíle. Nic se ale nemá přehánět. „Méně“ je někdy „více“. Student v Úvodu své práce uvádí, že „výsledky jeho analýzy nejen poskytnou cenné poznatky pro rozhodování o financování konkrétní rekonstrukce stadionu Evžena Rošického, ale také přispějí k širšímu porozumění procesů financování sportovní infrastruktury a jeho vlivu na ekonomiku a společnost“. Dále student uvádí, že „jeho práce bude přispěvkem k diskusi o tom, jak nejlépe investovat do sportovní infrastruktury, aby byly zajištěny dlouhodobé výhody pro komunity a společnost jako celek“. Nevím, jestli se na konci své práci ke svému Úvodu vrátil, ale spíš bych řekl, že nikoliv. Kdyby tak učinil, sám by musel uznat, že jeho výsledky této proklamaci neodpovídají.

Připomínky k práci:

„Vyčíslení rekonstrukce stadionu“ není „výzkumnou metodou“, jak uvádí student v úvodní větě své metodické části.

V metodické části práce autor práce rezignoval na psaní velkých písmen v názvech organizací a opakovaně uvádí „národní sportovní agentura“, ale také např. „ministerstvo kultury“ či „ministerstvo školství“.

Práce obsahuje několik gramatických a pravopisných chyb jako např. „možnost nedostali i další generace“, „bylo potřeba provést opravy“, „úkoly by se dali shrnout“, „financování se strany veřejných rozpočtů“, „tím by se dali ušetřit další důležité finance“ apod. Autor se chyb nevyvaroval ani v názvu kapitoly (4.3 Příjmová stránka“).

Student zejména v analytické části využívá poměrně neobvyklý styl psaní v podobě tzv. „autorského plurálu“, resp. „empatického plurálu“, když první osobou množného čísla vyjadřuje především adresáta sdělení a svoji účast s ním.

Drobné nedostatky jsou také v zápisu literatury. Například publikace docentky Čáslavové je uvedena bez roku vydání. Autorem následujícího titulu není Freml, ale Flemr apod.

„Edenský“ stadion se nejmenuje Sinobo stadium, ale Fortuna Arena.

Student v SIS neodevzdal povinné přílohy práce „Abstrakt v českém jazyce“ a „Abstrakt anglicky“.

Otázky k obhajobě:

1. Cílem vaší práce bylo vypracovat finanční analýzu za účelem rekonstrukce stadionu Evžena Rošického, která „*by následně mohla sloužit majitelům stadionu Evžena Rošického, který je FAČR, k dovršení oné rekonstrukce*“. Proč už si, podle vašeho názoru, dávno FAČR tuto analýzu nevypracovala (nenechala vypracovat)?
2. Přibližně polovinu prostředků potřebných k rekonstrukci by bylo podle vašeho názoru možné získat z veřejných dotací. Proč už se je podle vás dříve FAČR nesnažila získat a stadion i s jejich pomocí nerekonstruovala?
3. Konzultoval jste svoji práci či její závěry s představiteli FAČR? Pokud ano, s jakým výsledkem?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 31. května 2024

.....
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.