

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michal Holoubek

**Název práce:** Financování rekonstrukce stadionu Evžena Rošického

**Cíl práce:** Cílem práce bude vypracování finančního plánu rekonstrukce. Tento plán by měl být složen z odhadu nákladů a příjmové části, která se bude týkat dotačních programů. Tato finanční analýza by následně mohla sloužit majitelům stadionu Evžena Rošického, kterým je aktuálně Fotbalová asociace České republiky, k dovršení oné rekonstrukce.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	výborně
Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně – velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	výborně

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	6 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	9 %
Slovní komentář	Práce nevykazuje prvky plagiátorství

## **Hodnocení práce:**

Přístup studenta k závěrečné práci – student pravidelně konzultoval a snažil se vždy připomínky zapracovat. Práci doporučuji k obhajobě.

Stupeň splnění cíle práce – student splnil cíl práce. Jenom formulace cíle je poněkud nešikovná. Lepší formulace je v úvodu, kde student přesněji popisuje, co je skutečným cílem práce.

Logická stavba práce – práce má logickou stavbu, jednotlivé části na sebe dobře navazují.

Rozsah a relevance teoretické části – téma sportovní infrastruktury není v Česku příliš zpracovaná, z tohoto důvodu neměl student snadnou práci se zpracováním teoretických východisek. S tímto nesnadným úkolem se student popasoval celkem dobře, i když je škoda, že necituje více zahraniční odborné literatury. Každopádně zjištěné teoretické poznatky dále vhodně prolíná i praktickou částí a diskusí.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – student se častěji uchyluje k citování novinových článků. Seznam literatury je nejednotný, není číslovaný. Mnohdy nesedí odkaz na zdroj v textu s tím, jak je daný zdroj prezentován v seznamu literatury. Některé zdroje v seznamu literatury nejsou v textu citovány. Pokud autor v daném roce vydal více publikací, pak student tyto publikace nerozlišuje písmenky tak, aby bylo zřejmé, který zdroj právě cituje.

Adekvátnost použitých metod – metody jsou adekvátní, v kapitole metodika dobře popsání. Malou výtka je, že ve výsledkové části je i nástin možných dalších zdrojů, mimo dotační tituly, v metodice je však napsáno, že těmto zdrojům nebude věnována pozornost. Zároveň zde postrádám graficky zpracovanou operacionalizaci.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky by mohly být prezentovány přehledněji. V tabulce znázornit i nákladovou část, případně u příjmové části lépe shrnout analýzu dotačních titulů. Takto se čtenář v textu občas ztrácí.

Formální úprava práce – v práci se vyskytují drobné formální nedostatky. Chybí seznam příloh. Nadpis třetí úrovně by měl být tučným písmem. U tabulky ve výsledkové části chybí informace, že se jedná o vlastní zpracování autora.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje jen velmi malé množství pravopisných chyb.

### **Připomínky:**

- Chybí nahraný abstrakt v ČJ a AJ.
- Str. 12 – zdroj Novotný (2000) je v seznamu literatury citován jako Novotný (2011).
- Str. 13 – zdroj John Crompton (1995) by měl být citován bez křestního jména autora.
- Str. 14 – zdroj Balch a Scott (2016) chybí v seznamu literatury.
- Str. 17 – zdroj nsa.gov.cz (2020) chybí v seznamu literatury, nebo je tam citován s jiným rokem. Rovněž zdroj Asociace sportovních klubů (2019) má v seznamu literatury jiný formát.
- Str. 18 – zdroj Česká nadace sportovní reprezentace (2002) je v seznamu literatury s rokem 1999.
- Str. 21 – zdroj arenabrno.cz (2019) chybí v seznamu literatury. Pravopisná chyba: „Dlouhá léta se jednalo o domácí stadion hlavního Brněnského fotbalového celku FK Zbrojovka Brno. Jeho Kapacita dosahovala 50 000 míst...“
- Str. 22 – zdroj Sparta Florbal (2021) a Fotbal.cz (2024) chybí v seznamu literatury.
- Str. 28 – zdroj ČTK (2017) chybí v seznamu literatury.
- Str. 32 – zdroj agenturasport.cz (2020) chybí v seznamu literatury.
- Str. 34 – pravopisná chyba: „Jak již bylo zmíněno hlavním důvodem a motivací pro rekonstrukci je aktuální nepřístupnost stadionu.“
- Str. 40 – zdroj MŠMT (2019) chybí v seznamu literatury.
- Str. 42 – faktická chyba – Je-li nutné k dotaci vyúčtovat 50 % nákladů z vlastních zdrojů, a dotace by činila 150 milionů, pak i vlastní náklady musí být ve výši 150 milionů.
- Seznam literatury – mnoho zdrojů není v textu citováno, nebo možná je, ale nesedí jmenný odkaz v textu. Těžko se tedy určuje, které zdroje opravdu nejsou citovány, a které jsou pouze se špatným jmenným odkazem.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V práci uvádíte, že na konci května se mělo na FAČR rozhodovat o budoucnosti areálu. Už víte, jak toto jednání dopadlo?

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 7. 6. 2024

.....  
Mgr. Veronika Krause