

**Posudek vedoucího na bakalářskou práci**  
**Sáry Karlíkové: Rozvoj volnočasových aktivit na Českolipsku ve druhé polovině 20.**  
**století, UK FHS 2024, 54 s.**

Výzkum regionální historie představuje, podle mého názoru, vhodné téma pro studentské práce. Umožňuje získávat zkušenosti s prací s různými typy pramenů a poskytuje prostor pro aplikaci různorodých metod historické práce. Z tohoto hlediska považuji téma za nosné. Též zaměření na oblast Českolipska je možné hodnotit kladně. Jedná se zajisté o region, který ve sledovaném období procházel zásadními proměnami.

Bakalářská práce je vedle úvodu a závěru rozdělena do pěti kapitol. V úvodu autorka představuje cíle práce. Formulovaný cíl „poskytnout ucelený pohled na vývoj vybraných volnočasových aktivit na Českolipsku“ je velmi ambiciózní. Již na tomto místě je nutné uvést, že byl splněn jen částečně. Poněkud v úvodu chybí metody, které autorka zamýšlí využívat. Doporučuji, aby se k jejich výběru v rámci obhajoby vyjádřila.

V první kapitole se autorka zaměřuje na představení vybraných pojmů. Poněkud postrádám smysl pro koncepční a systematický přístup. Jedná se tak spíše o nastínění některých parametrů. Obsahem druhé kapitoly je popis vývoje zkoumaného regionu. Nejprve se věnuje správnému vývoji regionu a poté rozvoji samotného města Česká Lípa.

Vlastní jádro práce představují třetí až pátá kapitola. Zde také spatřuji dílčí přínos práce. Kladně hodnotím, že autorka pracovala s archivními prameny a čerpala z fondů uložených v SOkA Česká Lípa. V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby autorka podrobněji vysvětlila, z jakého důvodu zvolila za reprezentanty volnočasových aktivit kulturu, sport a cestování. Při zpracování jednotlivých kapitol se autorka nevyhnula jistě nevyváženosti. Ta může být způsobena jednak různou výpovědní hodnotou a zachovalostí pramenů, ale i zvolenou koncepcí textu. Zvláště je to patrné u kapitoly „Cestování a turistika“, kde jsou ve velké míře zastoupeny obecné informace o vývoji této oblasti ve zkoumaném období, aniž by byl patrný vztah k regionu (např. řízení cestovního ruchu s. 32). Přínosnější by bylo, pokud by autorka více zacílila na region. Tak jako většina začínajících badatelů si autorka neudržela dostatečný odstup od materiálů a kritický přístup k získávaným informacím (např. při popisu spartakiád s. 43).

Po formální stránce bakalářská práce působí nejednotně. Seznam použitých zdrojů je v práci řádně uveden a je na ně průběžně odkazováno. Za nedostatek práce považuji špatné zvládnutí jazykové stránky textu. Bohužel se vyskytují velmi četné stylistické a jazykové nepřesnosti, které znesnadňují čtení a porozumění textu. Je škoda, že autorka před odevzdáním nevěnovala čas důslednému pročetní a vizuální stránce (např. jednotné řádkování, mezery). Pravděpodobně se tak bude jednat o důsledek chvatu při zpracování a podcenění jazykové stránky bakalářské práce.

Bakalářská práce Sáry Karlíkové představuje hájitelný badatelský výkon, který ještě splňuje požadavky kladené na tento typ studentských prací. Práci proto doporučuji k obhajobě a ještě se přikláním k hodnocení d o b ř e.

V Praze 14. června 2024

Doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.