



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: Royt Jan

Autor/autorka práce: Dvořáková Michaela
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Metoda karla Chytila sledovaná na výběru prací o českém
 středověkém umění
 Vedoucí práce: Kubík Viktor
 Rozsah práce: 260 s

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Michaely Dvořákové je věnována velké osobnosti kulturní historie a pozitivismu v dějinách umění Karlu Chytilovi, respektive jeho pracem pojednávajících o umění středověku. Metodologie Karla Chytila byla v minulosti podrobena poněkud nespravedlivé kritice některými stoupenci Vídeňské školy dějin umění (např. Vojtěchem Birnbaumem) V úvodu své práce autorka práce pojednala o záměru svého bádání o osobnosti Karla Chytila. Následně podala kritický přehled literatury věnované osobnosti Karla Chytila. Zde uvedla vše podstatné. V dalších kapitolách pojednala obecně o životě a tvůrčí činnosti Karla Chytila. Neopoměla zmínit i jeho osobní život. V druhé části obsáhlé práce pojednala o metodologických východiscích práce Karla Chytila a o šíři jeho umělecko-historických zájmů, počínaje dějinami umění, přes znalectví až k uměleckému řemeslu. Podrobně zmínila i domácí (např. Jan Erazim Vocel, Anton Heinrich Springer, Miroslav Tyrš, Otakar Hostinský) i zakráníčnické osobnosti (např. Gottfried Semper, Hyppolyt Adolph Taine), které Chytila ovlivnili. V návaznosti na dosavadní literaturu uvedla, že Karel Chytil byl velice dobře obeznámen s podněty z Vídeňské školy dějin umění, s čímž lze souhlasit. Třetí a nepřínosnější část práce je věnována vývoji metody Karla Chytila v jeho statích o středověkém umění. Detailně analyzuje Chytilovy statě o středověkém umění, počínaje Obrazy karlštejnskými v Belvederu vídeňském (1879) až po rozsáhlou práci Antikrist v naukách a umění středověku a husitské obrazové antitéze (1918), kterou považují za důležitou i v kontextu vývoje dějepisu umění v Evropě. Na rozdíl od prací Chytilových kritiků je tato kniha neustále citována. Autorka v komentářích prokázala velmi hlubokou znalost toretické odkazu Karla Chytila. Má však i drobnou výtku. Domnívám se, že Michaela Dvořáková měla konfrontovat Chytilovy názory se současným stavem bádání v příslušných obklastech, Tak například k diskuzi o technologii Theodorikových obrazů měřela autorka odkázat na publikaci Magister Theodoricus (Jiří Fajt ed.), kde je podrobně popsána restaurátory, kteří dokázali užití olejových vrstev v malbě. Too však nikterakk nesnižuje hodnocení její bakalářské práce. Práci s potěšením navrhuji k obhájení s hodnocením výborně,

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Statě Karla Chytrila o středověkém umění v konfrontaci se současným bádáním

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.6. 2024

Podpis: