

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Lucía Vítová

Název práce Vnímání dobrovolného ESG reportingu ze strany českých malých a středních podniků

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Analýza je založena na šesti hloubkových rozhovorech, jak sama diplomantka uvádí v diskusi, mohlo být více či doplněny o triangulaci dat. Diplomantka však získala dostatečný vhled a informace z pečlivě provedené rešerše a dalších výzkumů, takže celkově předkládá komplexní obrázek a smysluplnou analýzu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce je na vysoce aktuální téma firemní odpovědnosti a reportingu, známé v EU jako ESG. Zatímco pozornost se většinou věnuje těm firmám, které půjdou v této nové regulaci „první na řadu“, diplomantka se věnuje malým a středním podnikům (MSP), které budou následovat.

Při psaní práce se diplomantka musela vypořádat s řadou obtíží, mimo jiné s jistou zdrženlivostí k poskytování rozhovorů na toto téma. Přesto se jí podařilo úspěšně nasbírat šest rozhovorů a z nich vytěžit relevantní výsledky. Zejména velmi oceňuji pečlivé zasazení výsledků do společenského kontextu a teoretického rámce. Na trhu existuje celá řada dat a výzkumů, avšak pouze minimum z nich se věnuje právě kvalitativnímu zjištění postojů či emocí, spojených s nastupující regulací a ESG reportingem. Právě tyto faktory je však potřeba velmi pečlivě vnímat, protože predeterminují úspěch zavádění inovací, jak správně diplomantka vysvětluje (faktor naléhavosti). Kvalitativní výzkum zajímavě ukazuje souvislost s dalšími obecně českými postoji, které jsou známé – tady na jednu stranu ochota dělat správné věci, na druhou stranu neochota poslouchat „diktát Bruselu“ a vyplňovat obtěžující byrokracii.

Cíle práce tak byly naplněny, analýza přinesla nové a jemnější informace o postojích malých a středních podniků a jejich perspektivy na ESG, jimž ve výzkumech obvykle není věnován takový prostor. Celkově je práce kvalitní, přináší původní výsledky a je provedena metodologicky správně, navrhuji tedy hodnocení A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké doporučení byste navrhla pro komunikaci státních orgánů směrem k MSP, aby jim vysvětlily principy ESG reportingu a vzbudily pocit naléhavosti, ale nikoliv nátlaku?
5.2	
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.