

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karolína Hrušková

Název práce: Návrh nového studijního programu Zdravý životní styl

Cíl práce: Cílem diplomové práce je navrhnout inovativní a komplexní studijní program Zdravý životní styl, který bude vycházet z osvědčených postupů a úspěšných modelů ze zahraničí a České republiky.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Hodnocení práce:

Karolína si jako téma ke zpracování své diplomové práce vybrala návrh studijního programu týkajícího se zdravého životního stylu. Výsledkem je předložená práce rozsahu cca 85 stran a přílohy v rozsahu více než 70 stran. Původní záměr Karolíny byl ještě ambicióznější – to se však z důvodu nedostatku času zrealizovat nepodařilo. I v tomto rozsahu, který je včetně příloh velmi rozsáhlý, považuji předloženou diplomovou práci za velmi kvalitní a splňující nároky, které jsou na závěrečnou práci tohoto typu kladeny. Pouze doplňuji to, že se záměrem svého projektu uspěla také v soutěži Měníme svět pohybem v roce 2023 (3. místo, a nejlepší projekt v rámci FTVS UK).

Spolupráce s Karolínou při návrhu a vlastním zpracování byla bezproblémová, přestože nám její mimoškolní povinnosti zabránily intenzivnější debatu nad některými tématy. Oceňuji, že Karolína více či méně dodržela termíny, které si sama stanovila, a stejně tak zapracovala většinu mých návrhů či poznámek. Ve většině případů zcela samostatně volila své postupy a navrhovala řešení.

Hned na začátku naší spolupráce vyvstala otázka, jakým způsobem přistoupit ke tvorbě studijního programu obecně, aby výsledek odpovídal nárokům kladeným na diplomovou práci, a současně byl užitečný, použitelný a zajímavý. Psát o studijním programu lze totiž mnoha způsoby, z nichž každý je dozajista možný (beru to jako výsadu samotného autora či autorky), pakliže je metodologicky a obsahově správný.

Společně jsme se dohodli na tom, že diplomová práce nebude psaná ve formě, aby se dala v ideálním případě vzít a předložit jako akreditační spis příslušným orgánům, které mají posuzování studijních programů či kvalitu výuky v České republice na starosti – ať už se jedná o Národní akreditační úřad pro vysoké školství či Radu pro vnitřní hodnocení, kterou má každá vysoká škola disponující tzv. institucionální akreditací. Tento výsledek by jistě potěšil příslušné proděkany, prorektory či garanty

studijních programů, ale možná by se velmi úzce soustředil na formální podmínky stanovené především českým akreditačním procesem. A tím by se přišlo o některé inovativní prvky, které by obecnějším přístupem bylo možné zachovat.

Proto Karolína na základě naší vzájemné diskuse zvolila jiný postup. Za prvé se podívat na to, jak je vůbec zdravý životní styl v dnešní společnosti vnímán – jedná se o část 4 – teoretická a koncepční východiska. Kromě determinantů zdraví a složek zdravého životního stylu tato část obsahuje i přístupy vybraných institucí (Světová zdravotnická organizace a Evropská unie) a vybraných států (Česká republika, Rakousko a Dánsko) k podpoře zdraví. Tato část je vložena z toho důvodu, že z politik, které jsou uvedeny, se dá usuzovat, jaké aktivity je v této oblasti možné realizovat a jaké profese bude možné v této souvislosti využít, tzn. po jakých absolventech může být poptávka

V části 5 je vlastní přehled podobných studijních programů realizovaných v současné době v Česku, a především v zahraničí. Detailní rozbor jednotlivých programů je pak umístěn v příloze z toho důvodu, že jinak by počet stránek byl nad doporučené maximum.

S Karolínou jsme diskutovali o tom, jaké vysoké školy v zahraničí vybrat. Je nutné si uvědomit, že oblast pohybu a zdraví je poměrně dynamická a multidisciplinární. Programy tohoto charakteru jsou nabízejí jak na vysoké školy či fakulty spadající pod vědní oblast **health sciences** tak pod oblast **sport sciences**. Každý vysokoškolský systém je specifický a někdy se liší i uvnitř systému na jednotlivých vysokých školách. Do této dichotomie ještě vstupují lékařské fakulty, které se v některých systémech silně angažují také v nelékařských oborech – což je příklad České republiky, ale i dalších zemí. Vzhledem k tomu, že FTVS historicky byla a stále je vnímána jako sportovní fakulta, tak jsme se s Karolínou rozhodli, že budeme pro účely její diplomové práce FTVS srovnávat spíše ostatními sportovními fakultami – proto byla v Šangajském žebříčku zvolena právě tato kategorie. Je pravdou, že v případě úplného pokrytí všech relevantních oborů by sportovní fakulty byly doplněny kategoriemi health sciences a lékařství.

Stejně tak je pravdou, že se Karolína soustředila spíše než na profily absolventa na obsah studijních programů – a to z jednoduchého důvodu. Tato data jsou i mezinárodně lépe dohledatelná a porovnatelná. Stejně tak je velmi problematické najít u zahraničních programů některé další informace.

Část 6 se věnuje vlastnímu návrhu studijního programu. Doporučoval jsem Karolíně, aby část zdůvodnění pro nový studijní program dala do úvodní části své diplomové práce – do části, která by vysvětlovala motivaci ke psaní práce. To se nestalo, ale nepovažuji to za zásadní nedostatek.

Vlastní návrh studijního programu je postaven na obsahovém vymezení, které je sice z hlediska formálních požadavků akreditačních orgánů nedostatečné, ale v tomto případě to nebylo cílem práce. Oceňuji, že Karolína takto stručně charakterizovaný program ještě podrobila zpětné vazbě ze strany vybraných aktérů.

Část 6.4 obsahuje finální ideový návrh nového studijního programu.

Část 7 a 8 je diskuse a závěr. Dokážu si představit, že tyto části mohly být obsáhlejší a mohly se věnovat některým diskutabilním a kritickým místům. Stejně tak bych ocenil, kdyby se v rámci diskuse Karolína věnovala více shrnutí odpovědi na hlavní otázky stanovené cílem práce a také tomu, zda a do jaké míry se podařilo splnit úkoly stanovené na začátku práce. Z hlediska formálních požadavků (ale i z hlediska lepšího přehledu pro čtenáře) by dle mého názoru bylo vhodné v úvodu formulovat příslušné výzkumné otázky, popřípadě hypotézy (tj. předpokládané odpovědi na tyto otázky) a tyto otázky v závěru práce zodpovídat. Ale to je pouze doporučení, kdyby se Karolína třeba někdy v budoucnosti vrhla na další studium.

Z hlediska struktury této práce jsem přesvědčen o tom, a tak jsme se s Karolínou domluvili, že stanovení cílů práce a popisu metod by mělo předcházet dalším částem včetně teoretické či koncepční části. A to z toho důvodu, aby práce byla dobře čitelná i pro nezaujatého náhodného čtenáře. Proto považuji struktura práce za odpovídající a vhodnou.

Připomínky:

K práci nemám zásadní připomínky, které by bránily její obhajobě a celkovému kladnému hodnocení. Chci ocenit především rozsah prostudovaných a zpracovaných materiálů. Formálně je dle mého názoru práce v pořádku, přestože bylo možné ve finální verzi graficky práci ještě vylepšit (mezery mezi odstavci), ale chápu, že v závěrečné fázi již nebylo možné vše zpracovat, přestože jsem na to upozorňoval. Stejně jako jsem doporučoval některé změny ve stylistice některých částí.

Mezi drobné připomínky patří:

Při psaní zkratk je nutné nejdříve rozepsat výraz všemi slovy, dále používat pouze zkratku – například Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) či Všeobecná zdravotní pojišťovna – str. 8.

Zatímco v textu je VZP ČR, v seznamu u zkratk je pouze VZP.

U části 5.1 bych místo názvu kapitoly V České republice volil název Česká republika. Stejně tak 5.2 Zahraniční vysoké školy místo V zahraničí.

U příloh mám jedinou připomínku. Zatímco všechny ostatní vysoké školy obsahují pouze charakteristiku programů, u Palackého univerzity v Olomouci je úvodní odstavec. Ten měl být buď u všech programů, anebo u UPOL měl být odstraněn.

Za slabou stránku považuji to, že se nepodařilo více rozpracovat diskusi a závěrečnou část celé práce, ale to není zásadní překážkou kladného hodnocení.

Otázky k obhajobě:

K případě, že by na zpracování bylo více času, které další kroky byste doplnila?

Zkuste dodatečně formulovat hlavní a několik vedlejších otázek – tj. převést cíle práce a úkoly na otázky – a zhodnotit, do jaké míry se Vám povedlo tyto otázky zodpovědět.

Navržený klasifikační stupeň:

Předloženou práci hodnotím velmi dobrou.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 16. 6. 2024

.....
Aleš Vlček