

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tereza Pospíšilová

Název práce Sdílení dětí na internetu z pohledu českých dětských influencerů a jejich rodičů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si v diplomové práci dala za cíl zmapovat fenomén dětského influencerství v České republice. V teoretické části sumarizuje různé aspekty dětského influencerství, poté se věnuje sharentingu a zejména etickým a právním aspektům celé problematiky. Výzkumná část je pak postavena na rozhovorech se samotnými dětskými influencerky a také jejich rodiči. Velmi důsledně je popsána metodologie práce, včetně etických aspektů výzkumu, následně autorka prezentuje jednotlivé kategorie vzešlé z dat a svá zjištění shrnuje a interpretuje. Velmi se mi líbí samotné téma práce, je vidět, že vše je zpracováno velmi pečlivě a výzkum také přinesl celou řadu zajímavých zjištění. K jeho realizaci a prezentaci jeho výsledků mám však i několik komentářů: Myslím si, že výzkumné otázky mohly být formulovány explorativněji, s čímž souvisí také moje otázka týkající se smyslu zařazení hypotéz v kontextu kvalitativního výzkumu. Ne zcela ideálně formulované výzkumné otázky se pak projevují i v dalších částech práce – autorka po prezentaci jednotlivých kategorií odpovídá na výzkumné otázky, které však pokrývají jen část jejich zjištění (některá další pak shrnuje v části Další klíčová zjištění). Je pak otázka, zda byl výzkum skutečně induktivní nebo byl spíše řízen hypotézami, a tedy předchází znalostí problematiky.

Co se týče samotné prezentace výsledků, nejsem si úplně jistá, zda bylo správnou volbou prezentovat společně pohledy influencerů a jejich rodičů. Vyvolává to dojem, že pro obě strany byla důležitá naprosto totožná témata, a navíc se v textu trochu ztrácí, či perspektiva je právě prezentovaná. Celkově není snadné se ve výsledcích zorientovat, jsem přesvědčena, že jiná metoda, například zakotvená teorie, by měla obzvláště u tohoto tématu potenciál nejen sumarizovat z dat vzešlá témata, ale data skutečně analyzovat. Výsledky jsou v závěru široce interpretovány v kontextu představeného teoretického rámce a autorka rovněž diskutuje možné kroky, které by

vedly k řešení eticky sporných oblastí zkoumaného tématu (byť některá tvrzení v závěru by byla k diskusi – neochota některých influencerů si promluvit například nemusí nutně značit citlivost tématu).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni, v textu se občas vyskytují chyby. V abstraktu chybí informace o hlavních zjištěních výzkumu. Jinak je práce pečlivě zpracována i co se týče formálních náležitostí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila aktuální a v českém prostředí dosud téměř neprobádané téma. Práce je ve všech sledovaných aspektech velmi solidně zpracována a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vzhledem k tomu, že píšete, že v Česku působí jen nižší desítky dětských influencerů, nejsou s ohledem na nutnou anonymizaci dětských participantů jejich medailonky v práci až moc detailní? Jak se z etického hlediska díváte na přesdílení fotografií v teoretické části vaší práce?
5.2	Jak proběhla rešerše trhu dětských influencerů, o které v práci píšete?
5.3	–
5.4	–

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.