

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE		
<i>3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova</i>		
Autor práce:	Bc. Veronika Drobná	
Vedoucí práce:	MUDr. Bohumil Bakalář	
Název práce:	Využití a limitace přístroje Tobii u pacientů s termickým poraněním	
Autor posudku:	Ing. Miroslav Macík, Ph.D., Fakulta elektrotechnická, ČVUT v Praze	
	<i>oponent</i>	
	V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	Body
		0-4
1	Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita	4
	Zvolené téma je bezesporu originální – jedná se o unikátní studii použití interaktivního komunikačního zařízení založeného na sledování očí (Eye tracking) u pacientů s termickým poraněním. Z mého pohledu se jedná o relevantní téma, protože podobné metody mohou přispět ke snížení frustrace při nemožnosti verbální komunikace u pacientů se zajištěnými dýchacími cestami při současné nemožnosti používat horní končetiny.	
2	Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění	3
	Cíle práce jsou formulovány poměrně jasně, konkrétně jsou hlavní tři cíle popsány v části 7.2. Uvítal bych explicitní popis na základě čeho byly cíle formulovány právě takto (potřeby kliniky, analýza potřeb/schopností/preferencí cílové skupiny, předchozí výzkum apod.). Tyto hlavní cíle práce byly naplněny, nicméně při využití kombinace kvantitativních a kvalitativních metod by bylo dle mého názoru možné významně zvýšit potenciál provedeného výzkumu.	
3	Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků	3
	Použitá metodologie formálně odpovídá navrženým hypotézám, nicméně v tomto bodu mám několik kritických připomínek. Kromě použití kombinovaných metod (viz výše) směřuje moje nejvýznamnější připomínka k interpretaci výsledků dotazníkového setření. Z odpovědí na otázku č. 8 je patrné, že přístroj Tobii při komunikaci s pacientem využilo jen 12 respondentů z celkových 20. To snižuje relevanci odpovědí zejména na otázky č. 2, 3, 4 a 6. Bylo by zajímavé zanalyzovat, jestli se liší odpovědi respondentů, kteří přístroj skutečně použili při komunikaci s pacientem.	
4	Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce	3
	Práce obsahuje 52 citovaných zdrojů a dodržuje mně známé citační zvyklosti. Uvítal bych, kdyby se práce, které se věnovaly podobnému tématu (např. Garry et al. 2016) objevily v textu dříve než v diskusi. Použití stejné/podobné metodologie při výzkumu by například umožnilo lepší srovnání výsledků.	
5	Hodnocení přínosu pro praxi	3
	Praktický přínos práce spočívá v praktickém ověření možností využití interakční metody založené sledování očí pro účely komunikace s pacienty se zajištěnými dýchacími cestami a nemožností používat horní končetiny z důvodu termických poranění, včetně analýzy potenciálních negativních účinků. Uvítal bych konkrétnější závěry ve formě doporučení, za jakých podmínek je vhodné přístroj nasadit. Případně doporučení, jaké by bylo dobré provést změny, aby jeho nasazení přinášelo pacientům větší benefit.	

			Body celkem
			16
Poznámky, doplňky posuzovatele:	Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako velmi dobrou. Diplomantka prokázala schopnost provádět výzkum v klinickém prostředí. Z mé (technické) perspektivy bych uvítal větší zaměření na omezení, která komplikují interakci se zařízením (senzorická, kognitivní). Podrobnější (kvalitativní) analýza problémů ke kterým docházelo ve spojitosti s nasazením zařízení Tobii na Popáleninové klinice FNKV by mohla vést k vylepšením s cílem zvýšení efektivity, komfortu nebo rozsahu využití daného zařízení.		
Otázky k obhajobě:	K čemu (jakým komunikačním) úkonům pacienti zařízení používali?		
Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.			
Návrh klasifikace práce: Velmi dobře			
Datum:	5. 6. 2024		
Podpis:	Macík		

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	
17 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
13 až 16	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
9 až 12	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
8 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>