

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Adéla Haňurová  
**Vedoucí práce:** Mgr. František Čejka  
**Název práce:** Porovnání efektu pasivního visu a komprese posilovacích kroužků na sílu stisku, posturální funkce a rozsahy pohybů u zdravé aktivní populace: randomizovaná experimentální studie  
**Autor posudku:** Mgr. Darina Iskendri

*Oponent, ~~vedoucí práce~~ - nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 3
- Bakalářská práce je originální a aktuální, je vlastním nápadem autorky. Autorka v práci přikládá i doporučení pro další výzkum, který by doplnil a rozšířil tuto bakalářskou práci.*
- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 3
- Autorka používá poměrně relevantní českou i zahraniční literaturu, v práci jsou použity méně aktuální zdroje. V praktické části autorka někdy nemá literaturou dostatečně podloženou metodologii práce.*
- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2
- Cíl není jasně vymezen, autorka v práci nedostatečně zdůvodňuje výběr diagnostických metod. Metodologie sběru dat také není jasně definována ve všech svých aspektech. Sběr dat někdy postrádá objektivitu a sama autorka udává rozdílné podmínky při vstupním/výstupním měření. Diskuze a závěr jsou poměrně dobře uchopeny.*
- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 3
- Rozsah práce je dodržen. Práce je dobře graficky zpracovaná, odborná a jazyková úroveň textu je průměrné úrovně. Práce plně dodržuje publikační normy. Citace a odkazy na literaturu jsou správně formátovány dle standardních publikačních norem.*

Body  
celkem

11

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Na jakém základě jste zvolila diagnostický test v kvadrupedále z metodiky DNS? Jak jste zapisovala data z tohoto vstupního/výstupního vyšetření? Byla dostatečně zajištěna objektivita vyšetření, když jste vyšetření hodnotila slovně?

V práci uvádíte, že jeden proband (žena) u skupiny komprese posilovacích kroužků se zlepšil v ROM ramenního kloubu, ale také uvádíte, že se může jednat o důsledek rehabilitace HKK, na kterou proband docházel. Není podle vás probíhající rehabilitace kontraindikací vstupu do výzkumu?

Je v metodologii práce něco, co byste udělala zpětně jinak?

Hodnocení celkem: **Doporučuji** ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - **velmi dobře** - ~~dobře~~

Datum:

2.6.2024

Podpis:

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka