

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Vojtěch Šmíd
Vedoucí práce: Mgr. Petr Routner
Název práce: Sledování možného výskytu patelární tendinopatie pomocí diagnostické sonografie u florbalového týmu do 19 let: klinická observační studie
Autor posudku: Mgr. Jakub Katolický

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Student zpracoval poměrně zajímavé a aktuální téma ve formě, která není běžně očekávána od bakalářské práce. Narážíme zde na důležitou myšlenku vytvořit standardy preventivního screeningu u mladých sportovců, ve kterém bude ultrasonografie hrát jistě významnou roli.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Teoretická část popisuje detailně jednotlivé kapitoly, které mají relativně jasnou návaznost a jsou dobrým podkladem pro praktickou část. Autor prokázal dostatečnou orientaci v odborné literatuře, a to s využitím zahraniční literatury, která je v této problematice stěžejní. Chybí mi však závěry z recentní literatury a konsenzů odborných skupin. V některých odstavcích a podkapitolách jsou uvedeny informace ze starších pramenů (např. pojednávání o tendinóze či tendinitidě), které již nejsou v této formě aktuální. Na druhou stranu se jedná o téma, ve kterém není jednoduché se zorientovat, a proto to nepovažuji za hrubý nedostatek.

Největší výtka mám k pojetí a vysvětlování termínu „tendinopatie“ ve vlastní práci. Dle aktuálně používané nomenklatury by měla definice popisovat pouze klinický syndrom bez vztahu k nálezům na zobrazovacích metodách. Autor ji sice v teoretické části uvádí, ale v metodice je termín použit k označení strukturálního nálezu, což narušuje dobrou orientaci v textu.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Metodika je dobře popsána, ale chybí mi informace, kdo prováděl a vyhodnocoval ultrasonografické vyšetření. V limitech práce sice student uvádí tvrzení, ze kterého plyne, že veškeré vyšetření včetně vyhodnocení prováděl sám, nicméně tato informace by měla zaznít výrazně dříve. Vlastní iniciativu samozřejmě oceňuji, ale vzhledem k poměrně velkým nárokům na zkušenost pro správné provedení a interpretaci vyšetření se jedná se o největší faktor, který mohl ovlivnit výsledky práce.

Výsledky sice odpovídají na položené otázky, ale obsahují příliš informací a zaniká v nich to podstatné. Hypotézy jsou formulovány stručně a místy nejasně. I přes to, že vždy oceňuji použití statistického testování, v této práci je zpracováno trochu nešťastně. A to z následujících důvodů: 1/ Příliš malý vzorek účastníků, který téměř znemožňuje adekvátní interpretaci statistických testů; 2/ Pro hypotézu 1 není jasné, který test byl použit pro výpočet statistické významnosti; 3/ U hypotézy 2 byl použit Pearsonův korelační test, ale chybí stručný metodický postup a nejsou zcela jasné hodnoty či stupnice druhé proměnné, tedy „porušení kontinuity svazků“, ze které bylo vycházeno. Na první pohled se zdá, že se nejedná o správně zvolený statistický test – prosím o upřesnění. Dále mi chybí vizualizace výsledků z uvedených statistických testů formou grafu či tabulek s hodnotami.

Pokud to shrnu, tak ačkoliv věřím, že záměr byl velice dobrý a potřebné hodnoty jsou naměřené, tak hypotézy, jejich ověření a kapitola výsledky nejsou příliš dobře zpracovány. Na druhou stranu musím vyzdvihnout diskuzi práce, která je napsána kvalitně, věcně a jasně. Oceňuji uvedení limitů a vlastních myšlenek plynoucích z výsledků.

V závěru student správně shrnuje všechna zjištění, jen bych byl opatrný se silnými tvrzeními, které jsou založeny na minimálním počtu probandů.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Body
celkem

11

Poznámky,
doplňky

posuzovatele: Přeji hodně sil a štěstí!

1. Bylo ultrasonografické vyšetření (vč. interpretace) prováděno v součinnosti s vedoucím práce?

2. Prosím o vysvětlení, proč bylo provedeno srovnání některých proměnných (např. velikost šlachy) mezi levou a pravou dolní končetinou, když symptomatika, výskyt strukturálních změn či dominance se ve sledovaném vzorku objevovaly nerovnoměrně na levé i pravé dolní končetině?

3. Z jakého důvodu jste použil Pearsonův korelační koeficient u hypotézy 2? Vysvětlete prosím, které proměnné jste použil, respektive z jakých hodnot/stupnic jste vycházel.

Otázky k
obhajobě:

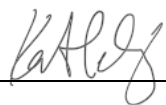
4. Co dle vlastního názoru vyvozujete z výsledků práce – kde a jakým způsobem je lze uplatnit?

Hodnocení celkem: **Doporučuji práci k obhajobě**

Návrh klasifikace práce: **velmi dobře**

Datum: 4.6.2024

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>