

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rejchrtová, Karina

**Název práce:** Projevy algoritmu TikToku a interakce uživatelů na politické preference

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Karina Rejchrtová se rozhodla věnovat velmi aktuálnímu, zajímavému a náročnému tématu, a to platformě TikTok a jejím algoritmům, potažmo vlivům na politické rozhodování. Text začíná přehledem, který shrnuje vznik a současnou historii platformy, postoje k ní apod. Postupně nás seznamuje s pojmy a zároveň se snaží mapovat dopady algoritmu TikToku. Vysvětluje základní pojmy, práce působí dojmem obsáhlé rešerše či podkladů. Následuje část věnovaná českému politickému prostředí, která je přínosná a zajímavá. Hlavní částí textu nicméně měla být metodologická část, ve které se čtenář dozví, jak budou algoritmy zkoumány. Autorka pracuje se hypotézou, která v podstatě říká, že algoritmy TikToku mohou podporovat zobrazování populistického či extremistického obsahu, což může mít dopad na názory a chování uživatelů. Nicméně tyto pojmy nejsou dále vysvětlovány. Autorka si pro svůj výzkum zvolila přesně dané období. Na místě by bylo lépe vysvětlit proč je relevantní pro české publikum týden před slovenskými volbami apod. Vedle dat ze samotné platformy, vedla rozhovory s osmi respondenty. Vzorek je popsán poměrně podrobně. Jde o velmi úzkou skupinu. Rozhovory jsou přínosné, nicméně opět chybí podobně jako u hypotézy, teoretické ukotvení. Na základě čeho autorka sestavila dotazník, proč se věnuje právě tématům, které si vybrala apod. Textu by prospělo podrobnější vysvětlení mnohých postupů. Data z rozhovorů jsou pak používána, jako ilustrace a nejsou dále zpracovávána (v teoretickém kontextu). Není jasné, jak vznikl graf č. 1 (jak byla data zde procesována). Práce působí nedotaženým dojmem, a to navzdory mimořádně důležitému tématu. V závěru by bylo vhodné přesně zodpovědět hypotézu i výzkumné otázky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Zajímavá ambiciózní práce, která by si zasloužila další editování a doplnění obsahu. Zejména by si pak zasloužila pečlivý pohled na samotný cíl výzkumu a ukotvení hypotézy v teorii.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkladaná práce splňuje nároky kladený na magisterskou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením mezi B a C. Autorka je mimořádně schopná a je možné, že některé věci se ztratily v průběhu psaní a budou dobře vysvětleny v rámci obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě čeho jste stanovila hypotézu? Z jaké teorie vycházíte?
5.2	Jak vznikl výzkumný vzorek?
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***