

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Rejchrtová Karina

Název práce: Projevy algoritmu TikToku a interakce uživatelů na politické preference

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce se shoduje s tezí. Struktura a použité metody se mírně liší a jejich změny nejsou v práci zdůvodněné, nicméně nejde o změny se zásadním dopadem na obsah práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce si klade ambiciózní cíl – zjistit, jak algoritmy TikToku a interakce uživatelů ovlivňují typ prezentovaného obsahu a jak tyto interakce a algoritmické mechanismy ovlivňují politické preference uživatelů. Autorka se sice v práci opírá o relativně velké množství zdrojů, nicméně práce s nimi není ideální. V teoretické části je nejprve představen TikTok, jeho algoritmus (možná až příliš podrobně) a jeho vlivy, stejně jako různé aspekty vztahu TikToku a politiky. Celkově je zejména v kontextu vlivu TikToku a jeho vazby na politiku v teoretické části zmíněno velké množství konceptů a teorií, není však úplně jasné, proč se o nich v práci píše. Autorka totiž svůj záměr, případně research gap, v úvodu práce vysvětluje jen velmi vágně, a není tak jasné, jakou argumentační linku vlastně v rámci teoretického rámce staví. Prakticky to vypadá tak, že autorka postupně vymezuje různé koncepty, které nejsou vzájemně nijak propojeny a není ani jasné jejich napojení na cíl práce. Ideální ovšem není ani způsob prezentace jednotlivých konceptů. Jedná se často o různé výchyty, které by bylo vhodnější nahradit souvislým textem. V této části práce jsou ale také další nejasnosti. Například v kapitole „Efekt pouhého vystavení“, kde autorka stručně vysvětluje podstatu tohoto efektu a následně ukazuje, jak jej využívají na TikToku čeští politici, není jasné, odkud autorka informace o využití českými politiky čerpá. To se však netýká jen této kapitoly, ale i mnoha dalších v teoretické části práce. Dále kapitola 2.2 je nazvána jako Analýza českého politického prostředí na TikToku. V jakém smyslu jde o analýzu? Jak vznikla tabulka 1? Jak víme, že jsou tito politici na TikToku nejvýznamnější? A pokud jde o analýzu, proč je v teoretické části?

Výzkumná část práce obsahuje rovněž řadu nesrovnalostí. Výzkumné otázky a hypotézy nejsou příliš navázány na představený teoretický rámec. Vnášejí do práce jako významné aspekty extremismu a populismu, o kterých

nebylo v teoretické části vůbec pojednáno. Na jednom místě zároveň autorka píše, že jde o kvalitativní výzkum, jinde zmiňuje jak kvantitativní, tak kvalitativní metody. Nemyslím si, že v takto designovaném výzkumu je vhodné stanovovat hypotézu. Samotný design je ambiciózní a při správném provedení by pravděpodobně přinesl zajímavá zjištění. Autorka realizovala dotazníkové šetření, hloubkové rozhovory, observaci a vyhodnocovala také samotná data z TikToku. Celý mechanismus toho, jak všechny tyto části společně pomohou zodpovědět výzkumné otázky, je ale spíše nejasný. Prezentace výsledků je nepřesvědčivá, v některých částech jen povrchní a chaotická (rozhovory), v jiných zase není příliš jasně vysvětleno, jak k výsledkům autorka dospěla (zjištění za jednotlivé respondenty). Autorka navíc data prezentuje po částech (po metodách a pak ještě po jednotlivých participantech), ale celkové syntéze není věnován dostatek prostoru. V závěru také chybí interpretace výsledků v kontextu představeného teoretického rámce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Také po formální stránce má práce řadu nedostatků. Už název práce je formulován tak, že je nesrozumitelný. Abstrakt není dostatečně informativní, úvod se neopírá o žádné zdroje. Především ale práce obsahuje obrovské množství chyb, neobratných formulací (Jeho sílu na politické dění zhmotnil například "No-show protest" v Oklahomě v Tulse) a nepřesností. V textu jsou různé velikosti písma, autorka používá anglické uvozovky. Navíc jazykově a stylisticky je práce velmi nevyvážená. Některé pasáže jsou plné chyb, jiné jsou napsány poměrně slušně. Seznam literatury není naformátovaný a není podle abecedy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila aktuální a atraktivní téma s velkým potenciálem, myslím si ale, že celý výzkum byl nadesignován příliš ambiciózně, což se nakonec projevilo v tom, že v žádném ze sledovaných aspektů není předložená práce dotažená. Jednotlivé části nejsou propojeny a čtenář po přečtení textu vlastně neví, co by si z něj měl odnést. Celkovému dojmu nepomáhá ani formální stránka práce – práce obsahuje velké množství chyb a dalších nedostatků. Práci vzhledem ke všemu výše uvedenému navrhuji hodnotit stupněm E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak byla ošetřena etická stránka výzkumu?
5.2	–
5.3	–
5.4	–

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.