

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Lucie Rybková

Vedoucí práce: Mgr. David Janoušek Ph.D.

Název práce: Konzervativní intervence u dětí předškolního a mladšího školního věku s pes planoalgius – klinická paralelně uspořádaná studie

Autor posudku: Mgr. Jan Kmet'

*Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...  | 3 |
| 2 | Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... | 3 |
| 3 | Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...  | 2 |
| 4 | Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...   | 3 |

Body  
celkem

11

Bakalářská práce je po formální stránce zpracována kvalitně a splňuje všechna základní kritéria o rozsahu práce a minimálním počtu citací. Cílem bakalářské práce je představit vybrané konzervativní přístupy pro řešení pes planovalgus u dětí předškolního a mladšího školního věku a zjistit, jestli má konzervativní terapie měřitelný efekt proti přístupu bez terapie.

V teoretické části se autorka postupně věnuje anatomii struktur nohy, propiocepci a vývoji klenby včetně vývoje a popisu patologie plochonoží. Dále se věnuje diagnostice a shrnutím jednotlivých terapeutických postupů, včetně role správné obuvi a stélek.

Zejména v kapitole o anatomii bych ocenil větší důraz na funkční anatomii, resp. kineziologii, než opis učebnice anatomie. Samotná kapitola 2.1.4, která pojednává o anatomii klenby nohy, je proti předchozímu podrobnému popisu nohy velmi stručná a opět bych ocenil větší důraz na funkční anatomii.

Velmi dobře zpracovaná je z mého pohledu část věnovaná diagnostice, kde je znát přehled autorky v dané problematice, stejně jako v kapitole 2.2 věnované popisu patologie pes planovalgus.

V praktické části je dostatečně zpracovaná metodika a stanovené hypotézy odpovídají vytyčenému cíli práce. Z tabulek, kde jsou popsány soubory pacientů, je zjevné, že u terapeutické skupiny byla plochá noha nejčastěji diagnostikována na základě Clarkova úhlu, který je pozitivní u všech pacientů. Proti tomu Staheli index ukazuje na plochou nohu jen u tří pacientů a Chippaux-Smirak index u čtyř pacientů. Pro zhodnocení terapie je tedy z mého pohledu důležité především statisticky významné zlepšení Clarkova úhlu.

V diskusi jsou shrnuté výsledky, které ukazují na zlepšení v terapeutické skupině a na potvrzení nulové hypotézy u kontrolní skupiny, resp. kromě jednoho parametru v každé skupině, nad kterým se autorka zamýšlí a dává návrhy pro vysvětlení. V diskusi pak trochu postrádám zamyšlení nad tím, proč Staheli a Chippaux-Smirak index často neukazovali na plochonoží, zatímco Clarkův úhel ano.

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

---

Co si myslíte, že způsobuje diskrepanci věku, ve kterém dochází k upravení fyziologického valgózního postavení patní kosti, kolenních a kyčelních kloubů, kdy je to podle Koláře 6-7, ale podle Halabchi et al. až v 10 letech?

---

Do studie byly zařazené děti od 4 let věku, přičemž v tomto věku dochází stále ještě k fyziologickému vývoji klenby. Myslíte, že by se do takovýchto studií měly řadit děti, až po dovršení alespoň 6 let věku, nebo je dobré sledovat tento vývoj dříve, třeba už ve 3 letech?

---

Proč Clarkův úhel ukazoval na plochonoží výrazně častěji, než zbývající indexy, resp. proč Staheli a Chippaux-Smirak index ukazovali na fyziologickou nohu, zatímco Clarkův úhel na pes planovalgus?

---

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

**DOPORUČUJI**

---

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

**VELMI DOBŘE**

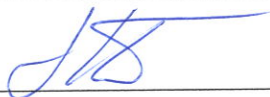
---

Datum:

31. 5. 2024

---

Podpis:



---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka