

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE		
<i>3. lékařská fakulta – Univerzita Karlova</i>		
Autor práce:	Bc. Veronika Hložková	
Vedoucí práce:	Mgr. Šárka Línková, DiS.	
Název práce:	Ošetrovatelské intervence v prevenci ventilátorové pneumonie v České republice	
Autor posudku:	Ing. Hana Oliva	
	<i>oponent</i>	
	V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	Body
		0-4
1	Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita	4
	Téma práce je vysoce relevantní a aktuální, zabývá se problematikou prevence ventilátorové pneumonie (dále i „VAP“) u pacientů léčených umělou plicní ventilací, která jistě patří mezi významné zdroje morbidit a mortality kriticky nemocných. Autorka projevila poměrně ambiciózní snahu o zpracování obsáhlého téma.	
2	Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění	3
	Cíle práce jsou dobře a jednoduše formulované, logicky navazují na literární rešerši tématu. Autorka se věnovala výběru, implementaci a dopadu ošetrovatelských intervencí na výskyt a průběh VAP formou průřezové studie.	
3	Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků	1
	Metodologie práce významně souvisí s metodologií komplexně pojatého národního výzkumu, jehož má být práce součástí. Z této skutečnosti také plynou některé limitace práce (rozsah dotazníku, výsledná velikost šetřeného vzorku apod.). Autorce bohužel nejsou zřejmé náležitosti použitých statistických testů a jedná se o pouhé převzetí závěrů zpracujícího statistika, bez dostatečné interpretace zjištění. Ocenila bych bližší vysvětlení volby použitých statistických metod i jednotlivých parametrů statistického vyhodnocování, jednoznačné formulace H_1 a H_0 hypotéz tak, aby čtenář se znalostí statistiky mohl posoudit dosažená zjištění, zároveň ale i srozumitelnou interpretaci výsledků, aby i čtenáře bez povědomí o statistickém zpracování dat mohl práci porozumět. S ohledem na velikost vzorku navíc zjištění pravděpodobně budou statisticky insignifikantní. Autorka nerozlišuje mezi výstupy empirického pozorování a statistickou signifikancí. Ačkoli dle interpretace autorky zvolené statistické testy hypotézy práce potvrdily, autorka si H_1 v kapitole 7.1 sama sobě vyvrací. Kapitoly Diskuse a Závěr práce mohly být zpracovány důkladněji.	
4	Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce	2
	Literární rešerše je kvalitně zpracována, práce obsahuje dostatek relevantních zdrojů zahraniční i tuzemské literatury. Bohužel praktické části nebyla věnována stejná pozornost, jako části teoretické. Ne všechna tvrzení autorky jsou podložena zdrojem, zároveň je ani nelze považovat za obecně platné. Nevhodně používaná kombinace singuláru (autorka diplomové práce) a plurálu (autorky komplexně pojatého národního výzkumu). Nevhodně používaná kombinace časů přezens a imperfektum.	

	Formální nedostatky na úrovni formátování textu, shody podnětu s přísudkem, mezer, interpunkce atd. Nejednotný styl citací. Dotazník v příloze práce není kompletní a není chronologicky řazen.	
5	Hodnocení přínosu pro praxi	3
	Těžiště významu práce leží v teoretické části a ve shrnutí aktuálních poznatků zpracovaného tématu. Práce svým rozsahem, především v závislosti na velikosti zkoumaného vzorku, může sloužit jako pilotní studie pro budoucí národní výzkum.	
		Body celkem
		13
	Poznámky, doplňky posuzovatele:	Na magisterské úrovni studia považuji za nezbytné, aby student byl schopen srozumitelně interpretovat výsledky statistického testování hypotéz. Pro futuro doporučuji jak formulaci hypotéz, tak i interpretaci statistických zjištění více konzultovat se zpracovatelem statistického vyhodnocení. Práce nezmiňuje vliv ostatního zdravotnického personálu, který do procesu péče o pacienta vstupuje, a tedy i ovlivňuje nastavená opatření prevence VAP, ačkoli se pravděpodobně jedná o vliv nezanedbatelný.
	Otázky k obhajobě:	1) Lze data ze 43 pracovišť považovat za reprezentativní vzorek k vyslovení závěrů výzkumu na národní úrovni, potažmo pro vypracování národního standardu péče? 2) Jakým způsobem byl validován dotazník práce? 3) Dle jakého klíče probíhal výběr regionu původu studií pro vypracování teoretické části práce? (Španělsko, Írán, Vietnam) 4) Co z pozice autorky diplomové práce, nikoli z pozice spoluautorky komplexně pojatého národního výzkumu, autorka vnímá jako nejdůležitější zjištění práce?
	Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.	
	Návrh klasifikace práce: Velmi dobře	
	Datum:	04.06.2024
	Podpis:	

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	
17 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
13 až 16	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
9 až 12	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
8 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka