

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kateřina Konstancie Počepická
Vedoucí práce: Prof. MUDr. Marcela Grünerová-Lipepertová, PhD.
Název práce: Vliv transkraniální stimulace stejnosměrným proudem na motorické funkce horní končetiny u lidí po cévní mozkové příhodě: pilotní studie
Autor posudku: MUDr. Martin Vogner

Oponent, ~~vedoucí práce~~ - nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Téma je bezesporu aktuální. Po počátečním hlavním využitím v oboru psychiatrie se nyní uplatňuje i v rehabilitačním lékařství. Práce je originální, a budí touhu k pokračování výzkumu. Hlavní plus je jistě možné využití této metody i v domácím prostředí pacienta. Uplatnění výstupu této práce je již slabší. (viz rubrika 3)

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Autorka se úspěšně snažila v teoretickém úvodu seznámit čtenáře s celosvětovým výzkumem. Velice pěkně zpracovala neurologický úvod. Čerpala ze zahraničních i českých zdrojů. Postrádám větší vysvětlení fyziologických mechanismů zkoumané metody.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Myšlenka práce, hypotézy a i snaha o dobré zpracování nelze vytknout. Bohužel rozsah práce prakticky neumožňuje využít výsledky v praxi. Mála skupina probandů byla během výzkumu ještě pokrácena. Autor posudku si je vědom překérnosti a složitosti shánění probandů. Navíc autorka měla nejspíše první kontakt s vědeckou činností. Co však již vytknuto být musí, je relativně obtížně pochopitelná rubrika výsledky a grafy. Čtenář se i při druhém důkladném čtení obtížně orientuje ve výsledcích práce. Což degraduje do značné míry poselství práce.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Formální zpracování i jazyková zdatnost a úroveň je na velmi dobré úrovni. Rozsah je dostatečný. Přílohy přiložené. Souhrn bývá řazen na počátek práce. Publikační norma dodržena.

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

V práci mně chybí základní princip v čem přispívá transkraniální stimulace na mozkovou tkáň. Například po iktu, kdy je tkáň nenávratně poškozena. Stimulace zahajuje novou syntézu buněk? Aktivuje vyhaslé akční potenciály? Zkrátka fungování metody.

**Otázky k
obhajobě:**

Jaká 3 vývojová stadia CMP v rehabilitaci rozlišujeme?

Jaké lázně byste pacientovi po CMP doporučila a je rozšířena transkraniální stimulace v celé České republice?

Jaké jsou tři hlavní výhody tDCS oproti rTMS (pokud nějaké jsou)

Bylo by možné využít vliv transkraniální stimulace i v logopedii?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

15.6. 2024 v Praze

Podpis:

MUDr Martin Vogner

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>