

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Denisa Světelská

Název práce Strategická komunikace společnosti Crossfit: naplnění diskurzu značky očima českých Crossfit atletů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od tezí a odchýlení není dle mého názoru ani zcela vhodné, ani odůvodněné. Původní návrh mi připadá konkrétnější a lépe uchopitelný, byť částečně rozumím autorčině motivaci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Denisy Světelské se zabývá strategickou komunikací Crossfitu, které je v zahraničním akademickém diskurzu věnována v současnosti velká pozornost. Je proto potěšitelné, že na IKSŽ FSV UK vznikla závěrečná práce týkající se tohoto fenoménu. Teoretická část práce, která využívá solidní množství zdrojů, není zcela provázána s částí praktickou – rozumím, proč autorka jednotlivé podkapitoly zařadila, avšak k některým konceptům se posléze v části praktické nikterak nevrací. Koncept branded fitness a jeho vztah ke Crossfitu je mírně upozaděn na úkor obecných poznatků v předchozích pasážích teorie. Naopak popis konkrétních reálií odvětví považuji naopak za velmi přínosný a zdařilý. Cíl práce by byl dle mého názoru měl být specifikován již v Úvodu, zde je však pouze nastíněn, na jeho specifikaci si čtenář musí počkat až na stranu 43. Dále je k zamyšlení, zda 6 hlavních výzkumných otázek není příliš mnoho (otázky působí spíše jako okruhy pro polostrukturované rozhovory). Metoda výzkumu je zvolená adekvátně. Oceňuji též, že diplomantka provedla předvýzkum. Práce je bezesporu původní, její přínos k rozvoji oboru by mohl být ještě výraznější, pokud by vklad autorky převážil nad rešerší literatury, což se bohužel zcela neděje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, avšak teoretická část práce je výrazně disproportní vzhledem k části praktické. Jazyková a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. V některých případech se dle mého názoru úplně nedaří překlady anglických výrazů do češtiny. Problematické je též nejednotné používání pojmů - např. značkový versus branded atp. Diplomantka se u definic odvolává na různé organizace, přičemž nevysvětluje, o jaké organizace se jedná. Citační norma je dodržena, objevují se jen drobné chyby např. ve zvýraznění textu, vlečká/malá písmena v seznamu literatury atp. Grafická úprava práce odpovídá standardu, byť důkladnější editace by nebyla na škodu – obrázky nejsou stejně zarovnané, jednopísmenné předložky zůstávají na koncích řádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Denisy Světelské zejména kvůli snaze zpracovat relativně nové téma a kvalitní rešerši literatury navrhuji hodnotit stupněm C, přičemž toto hodnocení podmiňuji přesvědčivou obhajobou. Lepšímu hodnocení bohužel brání dílčí nedostatky popsané výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je Crossfit společnost nebo sportovní odvětví?
5.2	Proč jste do vzorku nezahrnula i starší Crossfity? Jaká byla přesná kritéria pro zařazení (např. jedna respondentka se sportu věnovala jen 0,5 roku)? V čem spočívá slabina rekrutace respondentů a vzorku samotného?
5.3	Velmi oceňuji zařazení podkapitolky Etika výzkumu, přestože je dle mého názoru neúplná. Jak mohlo respondenty ovlivnit to, že sama v komunitě působíte (a v jaké roli)? Nejedná se o střet zájmů? Jakým způsobem skladujete data, která jste získala?
5.4	Existují různé druhy, a tedy i různé typy brandingů, Crossfitu? Pokud ano, jaké? Pokud ne, proč?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle systému Turnitin činí 12 %. Jedná se především o shodu v referencích a šabloně DP, práci tedy nepovažuji za problematickou.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C x D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 13/06/2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.