

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Julie Soukeníková
Vedoucí práce: Mgr. Jirí Kajzar
Název práce: Srovnání přínosu dvou typů svalových testů u hráček lakrosu – randomizovaná intervenční crossover studie
Autor posudku: Mgr. Pavla Honců, Ph.D.

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

4

Originalita práce je zřejmá. Autorka porovnává dva typy svalových testů u hráček lakrosu. SFT dle Prof. Jandy je běžně používaným testem v českém zdravotnictví, druhý IBT je test zahraniční, náhodně vybraný. Práce fyzioterapeuta ve sportu je stále častějším jevem. Tato práce se zaměřuje na jeden z vybraných jednostranných sportů, který vyžaduje kromě tréninku i práci s přetíženými a oslabenými svaly. Pravidelné testování svalové síly může být dobrým vodítkem k cílenější fyzioterapii a určitě i k předcházení úrazů u tohoto typu sportu.

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...

4

Vhléd autorky do zvolené problematiky je nepřehlédnutelná. Autorka velmi přehledně zpracovala teoretickou část, kde rozebrala svalovou sílu, typy svalových testů (včetně historie, která je zajímavou součástí odborného textu), vhléd do sportu - lakrosu a také přehled nejčastějších svalových dysbalancí. Autorka pracovala s dostatečným množstvím literatury, celkem 52 citovaných zdrojů, většina z nich jsou zdroje zahraniční, celkem 36, pouze 16 jich bylo tuzemských.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Cíle práce a hypotézy byly jasně stanoveny. Výsledky práce jsou zpracovány v přehledných grafech. Bohužel musím autorce vytknout, že v textu nemá odkazy na jednotlivé grafy. Např. u kapitoly 7.3 – Odpovědi z finálního dotazníku se čtenář začíná ztrácet, neboť v jednom odstavci konkrétních výsledků chybí odkazy na dva grafy (to se několikrát opakuje). V práci se autorka zmiňuje o vylučovacích kritériích, stejně tak o podmínkách vstupu do studie. Ani jedno jsem v práci nenalezla (není popsáno slovně). V závěru práce mi trochu chybí, co je vlastně hlavním přínosem této práce, zaznívá to až v souhrnu práce.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Formální zpracování práce má určité nepřesnosti, více bude uvedeno v poznámkách posuzovatele. Rozsah práce splňuje podmínky bakalářské práce.

Body
celkem

12

Str. 7 – u pracoviště vedoucího chybí Praha 1, uvedena pouze ulice
V práci někde uvádíte přímé citace (např. str.10, 13), někde uvádíte autora a rok, jinde autor, rok a str., mělo by to být v práci jednotné, preference je i s uvedením strany
Kap. 1.1 - úprava v textu – svalová síla závisí na faktorech: velikostí...typu, počtu...není zde pravopisně správně skloňováno
Kap. 1.2 - . chybí v textu odkaz na obr.1 (nestačí obr. jen vložit za text); totéž v kapitole 6.2, chybí v textu odkaz na obr.2
Kap. 2.2.1 - opakují se v textu dvojtečky (nejenom v této kapitole), které se takto v textu odborné práce neuvádějí
Kap. 2.3.1. – máte odkaz na tabulku 1, máte přeloženo hodnocení IBT, které ale není v souladu s textem uvedeným v navazující tabulce; dále tabulka s anglickým textem se v české práci nemá vyskytovat, jazyk musí být pouze český
Kap. 7.5. – uvádíte, že oslabeným pohybem byla opozice malíku, v závorce má být nejspíše jen m. oponens digiti minimi, nikoliv i m. oponens pollicis, ten vám vyšel oslabený dle testů IBT

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Můžete prosím doplnit/upřesnit vylučovací kritéria ve studii?
Čím si vysvětlujete, že testy SFT byly pro participantky fyzicky příjemnější?
Můžete to vysvětlit na příkladu tzn. test SFT a IBT u nějakého vybraného konkrétního svalu?

Je něco, co by jste po ukončení vaší studie udělala jinak?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Velmi dobře

Datum:

6.6.2024

Podpis:

Mgr. Pavla Honců, Ph.D.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka