

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Bioanalytická LDZ

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Bc. Nikol Bouzková**

Vedoucí práce: Mgr. Karolína Jankovičová, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: RNDr. Ondřej Souček, Ph.D.

Název práce: **Monitorování průběhu sublingvální alergenové imunoterapie pomocí sledování hladin specifických IgG protilátek**

Rozsah práce: 84 stran, 2 obrázků, 11 tabulek, 49 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | velmi dobrá |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | dobré |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená práce Bc. Nikol Bouzkové splňuje po formální i odborné stránce nároky na diplomovou práci. Práce má dostatečný rozsah, vyhovující odbornou i jazykovou úroveň a ctí předepsaný formát a strukturu. Literární rešerše je přehledná, adekvátního rozsahu i hloubky. Je škoda drobných stylistických a gramatických chyb, které snižují dojem z jinak odborně přesného textu. V práci nejsou správně dodržena pravidla práce se zkratkami. Experimentální část je psána srozumitelně, doporučoval bych užívat spíše opisné pasivum pro popis jednotlivých činností. Výsledková část je psána přehledně a je doplněna vhodným počtem přehledných tabulek a grafů, které uvádí získaná data v kontext. Výsledky práce hodnotím jako originální a přínosné pro obor alergologie. Statistické a experimentální metody pro dosažení výsledků byly vhodně zvoleny. Závěry práce jsou dobře a srozumitelně interpretovány, jako přehlednější bych však doporučoval uvádět výsledky z jednotlivých měření ve dnech či týdnech resp. měsících od první dávky namísto konkrétních termínů, protože je obtížné udržet představu o rozestupu mezi jednotlivými odběry a celkové délce studie. Dobře hodnotím srovnání vlastních výsledků s výsledky zahraničních studií v diskusi práce, i když počet literárních zdrojů by mohl být vyšší a aktuálnější a zhodnocení úspěšnosti alergenové imunoterapie by mohlo být obecně širší. Celkově však práce působí dojmem, že

autorka dobře porozuměla dané problematice a dokázala správně zpracovat a interpretovat získané výsledky. Literární rešerše práce může být dobrým zdrojem rozšiřujících informací pro základně poučené osoby v oboru.

Dotazy a připomínky:

Dotazy na autorku DP:

- V práci je zmíněn význam eosinofilních granulocytů v alergickém zánětu. Jakým konkrétním způsobem probíhá jejich aktivace v zánětu? Mají eosinofilní granulocyty receptory pro IgE?

- Existují pro léčbu astmatu i jiné typy biologické léčby než zmíněné protilátky proti IgE?

- Jak je z pohledu SAIT důležitá tzv. adherence ("compliance") pacienta k léčbě a je možné ji nějakým způsobem kontrolovat či podporovat?

- Prosím o vysvětlení termínu "primární a sekundární koncové body".

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

24. května 2023

podpis oponenta/ky