



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. D. Svoboda

Autor/autorka práce: Jiří Fiala
 Studijní program/obor: Teologické nauky
 Název práce: Metafyzika Tomáše Akvinského a objektivě orientované
 paradigma
 Vedoucí práce: doc. D. Svoboda
 Rozsah práce: 46 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Námětem práce je srovnání programovacího postupu (Objektivně orientované paradigma=OOP) a metafyziky Tomáše Akvinského. Autor práci koncepčně dobře rozvrhнул, po úvodu představuje různé typy programování a jejich historii, dále vysvětluje principy a hlavní myšlenky OOP, následuje stručný úvod do ontologie a dílčí sonda do základů metafyziky Tomáše Akvinského. Vyložené poznatky z obou oblastí autor následně aplikuje na dílčí případ SW a práci uzavírá celkovým zhodnocením a závěrem.

V práci je minimum gramatických či grafických nedostatků (překlepy), autor správně cituje prameny i sekundární zdroje. Nutno dodat, že autor svou koncepci předem řádně konzultoval (upozornil jsem na možná úskalí) a napsanou práci před odevzdáním předložil ke schválení a zapracoval připomínky.

K práci mám několik výhrad převážně věcné či metodologické povahy. (i) Autor nachází určité podobnosti mezi uspořádáním veškerenstva a uspořádáním v rámci OOP. Na základě velmi stručného, vlastně jen přepsaného a nekriticky podaného důkazu Boží existence Tomáše Akvinského, který vychází z uspořádání věcí k cíli, uzavírá, že řád veškerenstva pochází od Boha stvořitele. Námitka je jasná: myšlenku uspořádání světa uznávají i filosofové, kteří odmítají metafyziku Tomáše, např. I. Kant. Ti však tvrdí, že ono uspořádání pochází od člověka a nikoli od Boha. K vysvětlení uspořádání světa tedy Boha vůbec nepotřebují a výslovně jeho důkaz odmítají.

V tomto ohledu je autorova argumentace nepřesvědčivá, málo filosoficky podložená. Co hůře, autorova nekritická snaha připsat uspořádání světa Bohu může na mnohé působit nuceně; to ve výsledku může diskreditovat nejenom na výsost důležitou problematiku Boží existence, ale i to, co je autorovi bezpochyby (a podle mého soudu zcela záslužně) velmi drahé, tj. křesťanství. Celou argumentaci, a z ní plynoucí srovnání metafyziky a OOP, lze tak odmítnout jako naivní příklad "přání otcem myšlenky". Znovu zdůrazňuji, že nemám sebemenší pochybnosti o autorově dobrých úmyslech, ale pochybuji o užitečnosti a smysluplnosti zvoleného přístupu k prokázání toho, co autor sleduje.

(ii) Zvolený přístup podle mého soudu nekriticky míchá "jablka s hruškami", tj. filosofii a vývoj softwaru, popř. přírodní vědu. Mám naopak za to, že se jedná o zcela odlišné projevy lidské racionality, které je žádoucí nesměšovat.

Dílčí výhrady: v názvu práce by měla být metafyzika TA spíše na druhém místě; kapitolka "Zhodnocení teologie" vlastně není obsahově teologická, ale filosofická. Pojmy třída v OOP a druhá substance v metafyzice se mi jeví jako nesourodé; třídu chápu jako (individuální) předmět složený z matematických či logických individuí, druhou substanci jako obecný pojem.

Práci navzdory výhradám doporučuji k obhajobě, předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Klíčové otázky jsou povahou metodologické a plynou z toho, co bylo řečeno v posudku.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1.6.2024

Podpis: