

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Nikol Hálová

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Ludmila Brunerová, PhD.

Název práce: Povědomí o značení potravin u pacientů s obezitou a diabetem

Autor posudku:
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): Prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.
Ústav hygieny a Interní klinika 3. lékařské fakulty UK

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 3
- Aktuální resp. stále živá problematika značení potravin a porozumění tomuto značení*
- 2 **Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 3
- Slušný přehled problematiky s ohledem na recentní vývoj v této oblasti včetně předpisů na národní a evropské úrovni. Chybí i náznak historie českých zákonů a předpisů týkajících se značení potravin... Za pozitivní přístup autorky považuji určitou kritiku systému Nutri-Score, zejména s ohledem na přístup k celkovému obsahu tuku v potravině bez ohledu na typ mastných kyselin v triacylglycerolech. To významně omezuje jinak celkem pozitivní aspekty tohoto systému značení potravin a spotřebitele může nesprávně informovat. Netýká se to ale jen ryb, jak uvádí autorka, ale také výrobků s vysokým obsahem řepkového, nebo ořivového oleje či ořechů. Za dobrou považuji i kritickou poznámku k použití NutriScore s ohledem na fakt, že se týká především balených a tedy často technologicky velmi zpracovaných potravin.*
- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 1
- Cíle jsou jednoduché a možná zbytečně. Stejně tak formulace výzkumných otázek. S tím souvisí jen téměř okrajově uvedený celkový počet pacientů a následně pak uvádění výsledků v procentech, nikoliv v absolutních číslech. S ohledem, že šetření bylo provedeno na nemocných v Praze a jeho část v Endokrinologickém ústavu, představuje to také omezení takového výběru nutně se musí lišit od spektra nemocných v jiných českých oblastech. Statistické porovnávání jednotlivých skupin zcela chybí, proto není možné závěrům přisuzovat nějakou větší relevanci. Je možné, že smíchání nemocných z EU a polikliniky Michnova představuje logistický problém.*
- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 4
- Formálně je práce velmi hezky a přehledně zpracovaná, rozsah odpovídá předpisům i zvyklostem, grafické znázornění přehledné (ještě jednou – nenašel jsem relevantní statistické výpočty). Publikace jsou přehledně uspořádány.*

Poznámky, doplňky posuzovatele: Práce by měla potenciál dalšího rozvoje v případě kupříkladu magisterské práce.

Otázky k obhajobě: Jak by si autorka sama představila lépe konstruované NutriScore
Byli nemocní osobně vyzváni k interpretaci Nutri Score či dalších nutričních sdělení obsažených na obalech?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce:

velmi dobře

Datum:

21.6.2024

Podpis:

Prof. MUDr. Michal Anděl

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>