

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	oponentský
Autor práce:	Bc. Ondřej Lacina
Název práce:	Vliv nástrojů umělé inteligence na studenty českých vysokých škol
Vedoucí práce:	PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.
Oponent:	Jiří Remr
Navržené hodnocení:	A–B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně a struktura práce je logická a dobře uspořádaná. Výzkumné otázky jsou definované srozumitelně a závěry, které autor prezentuje, těmto výzkumným otázkám odpovídají. Práce je rozdělena do smysluplných kapitol, které postupně přecházejí od teoretických východisek přes metodologii až k výsledkům a jejich interpretaci. Závěry jsou dobře podloženy daty a korespondují s výzkumnými otázkami.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o množství relevantní literatury (83) včetně cizojazyčných textů. Provedená rešerše je rozsáhlá a dobře zacílená, čímž poskytuje adekvátní teoretický základ pro návrh empirického výzkumu. Autor prokázal schopnost kriticky pracovat s literaturou a integrovat různé perspektivy do své analýzy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat a metod analýzy je vysoká. Autor využil kombinovaný výzkumný design, který zahrnoval kvantitativní dotazníkové šetření (153 respondentů) a polostrukturované rozhovory (5 participantů). Metody sběru dat jsou transparentně a dobře dokumentovány, což zvyšuje důvěryhodnost výzkumu a jeho případnou reprodukovatelnost.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je vysoká. Autor opírá své závěry o pečlivě analyzovaná data a prezentuje je jasně a přesvědčivě. Argumenty jsou logické, dobře strukturované a podložené empirickými důkazy. Závěry vycházejí z dat a jsou v souladu s teoretickým rámcem práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci jsou autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých. Citace jsou řádně uvedeny a práce vykazuje vysokou úroveň akademické integrity. Vlastní tvrzení autora jsou zřetelně oddělena a podložena relevantními zdroji.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je vysoká. Citace jsou přesné a konzistentní, jazyk práce je odborný a zároveň srozumitelný. Formální náležitosti jsou splněny na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce má několik předností, a to především použití pokročilých metod analýzy dat, transparentní a dobře dokumentované metody práce a vysoký počet pramenů. Vlastní tvrzení autora jsou zřetelně oddělena od převzatých myšlenek, zjištění či závěrů. Mezi nedostatky práce lze zmínit drobné stylistické a formální chyby.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- Jaké konkrétní kroky byste doporučil pro budoucí výzkum tohoto tématu?
- Můžete podrobněji vysvětlit, jakým způsobem byly definovány nástroje umělé inteligence?
- Jaké jsou hlavní výzvy a omezení, kterým jste čelil při sběru a analýze dat?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:*

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Při kontrole práce nebyly indikovány žádné neakceptovatelné okolnosti.

Celkové hodnocení práce:

Celkové hodnocení práce je velmi pozitivní. Autor prokázal vysokou úroveň odborných znalostí, schopnost kriticky pracovat s literaturou a provádět kvalitní empirický výzkum. Práce je dobře strukturovaná, argumenty jsou přesvědčivé a závěry odpovídají výzkumným otázkám. Doporučuji ohodnotit práci známkou A až B dle průběhu obhajoby.

Datum: 4. 6. 2024

Podpis: Jiří Remr