



## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Vanesa Vondrová
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	83472804
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Sociologie
<b>Studijní obor:</b>	Sociologie
<b>ID studia:</b>	634037
<b>Specializace:</b>	Aplikovaný sociologický výzkum a jeho metodologie
<b>Název práce:</b>	Mezigenerační solidarita v době pandemie koronaviru
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra sociologie (23-KS)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Jiří Remr, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	24.06.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha 1. opravný termín
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Studentka představila komisi základní body a závěry své práce. Na kritické otázky z posudků a z řad členů komise: Vysvětlete prosím text na str. 33-34. Jaká je jeho funkce? Jak text navazuje na ostatní části textu? Proč text připomíná needitovaný výstup z Chat GPT?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Jak přesně jste ve výzkumu pracovala s „indikátory“ uvedenými na str. 55? Co vlastně indikují?</li><li>• Text na str. 56 se zdá být jakýmsi pokynem. Vysvětlete to prosím.</li><li>• Zásadní otázka k diskusi však zní: „Kolik času budete potřebovat na důkladné přepracování práce?“</li></ul> <p>Seznamte komisi s praktickými doporučeními a vysvětlete jejich souvislost se zjištěními vaší diplomové práce. vysvětlete - covid způsobil samotu a izolovanost, lze vyvodit obecnější doporučení? Někdy se ve výzkumu objeví zjištění, které nebylo v plánu a nebylo specifikováno výzkumnými otázkami či hypotézami. Stalo se něco takového ve vaší diplomové práci? Předchozí komise měla silné pochyby k vytvoření kódovacího klíče a jak jste jej aplikovala na vybrané pasáže z výzkumných rozhovorů. Proč jste nepracovala aktivně s vlastními výsledky - zjištěními, ve výsledkové části chybí ucelený přehled výsledků, k čemu jste</p>

dospěla, nedoložila jste transkripty ani další analytické výstupy. Přepracovala jste typologii rodin - přepracovala jste ji sama? Proč jste zvolila jinou typologii a jak se liší od té původní? Studentka doložila transparentnost celého procesu, kódování, genezi typologie, se kterou pracovala. Dokázala vysvětlit proces revize práce a vysvětlit nejproblematictější otázky, které zazněly. Nicméně analýza kvantitativních dat nebyla dostatečná.

**Výsledek obhajoby:** dobře (E)

**Předseda komise:** Numerato Dino, doc. PhDr., Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Kudrnáč Aleš, Ph.D. (přítomen) .....

Urban Jan, Mgr., Ph.D. (přítomen) .....